



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j.: MMR-32513/2012-83/2069
V Praze dne 4. prosince 2012

Rozhodnutí

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 178 odst. 2 téhož zákona a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **ve věci odvolání Ing. Svatoslava Marka**, bytem Okružní II. č.p. 237, Jevíčko, **proti usnesení Krajského úřadu Pardubického kraje**, odboru majetkového a stavebního řádu, č.j. KrÚ-36065/2012/OMSŘ/Kš ze dne 27.06.2012, sp.zn. Sp.KrÚ36065/2012, jímž byl dle § 131 odst. 4 správního řádu Městský úřad Moravská Třebová, odbor výstavby a územního plánování, se sídlem Moravská Třebová, T. G. Masaryka 29, jako jiný věcně příslušný správní orgán, pověřen k projednání a rozhodnutí ve věci územního řízení o umístění stavby označené jako „Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko, na pozemcích označených jako st.parc.č. 852 a 853 a poz. parc.č. 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2 a 3078 v kat. území Jevíčko – předměstí“, namísto Městského úřadu Jevíčko, odboru výstavby a územního plánování, který není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto správního orgánu způsobilý věc projednat a rozhodnout, **rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu** takto:

Odvolání Ing. Svatoslava Marka se z a m í t á a jím napadené **usnesení Krajského úřadu Pardubického kraje**, odboru majetkového a stavebního řádu, č.j. KrÚ-36065/2012/OMSŘ/Kš ze dne 27.06.2012, sp.zn. Sp.KrÚ36065/2012, **se p o t v r z u j e**.

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), rozhodnutím č.j. KrÚ-8060/18/2012/OMSŘ/MV-8 ze dne 16.04.2012 v odvolacím řízení zrušil územní rozhodnutí Městského úřadu Jevíčko, odboru výstavby a územního plánování (dále též „stavební úřad“), č.j. OVUP 4144/2011-309/B ze dne 25.11.2011 o umístění stavby označené jako „Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko“ (dále jen „předmětná stavba“) na pozemcích č.parc.st. 852, 853 a č.parc. 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2 a 3078 v k.ú. Jevíčko – předměstí, a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Vedoucí stavebního úřadu Ing. Jiří Valčík, uvědomil dne 10.05.2012 tajemníka Městského úřadu Jevíčko, jako svého představeného, o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučen z projednání a rozhodování ve věci umístění předmětné stavby. Usnesením sp.zn. TAJ/20106/2012 ze dne 29.05.2012 tajemník městského úřadu rozhodl o tom, že „oprávněná úřední osoba, Ing. Jiří Valčík, vedoucí odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Jevíčko, je vyloučen z projednávání a rozhodování“ ve věci umístění předmětné stavby. Předmětné usnesení nabylo právní moci dnem poznamenání do spisu (§ 76 odst. 3 věta třetí správního řádu). Následně Městský úřad Jevíčko v písemnosti sp.zn. TAJ/2148/2012 ze dne 01.06.2012 uvědomil krajský úřad jako nadřízený správní orgán o tom, že za vyloučenou úřední osobu nelze určit jinou úřední osobu, která by nebyla k vyloučenému ve vztahu podřízenosti a spolu s tím předal krajskému úřadu spis v uvedené věci k postupu podle § 131 odst. 4 správního řádu.

Krajský úřad usnesením č.j. KrÚ-36065/2012/OMSŘ/Kš ze dne 27.06.2012 dle § 131 odst. 4 správního řádu rozhodl „o odejmutí věci Městskému úřadu Jevíčko, odboru výstavby a územního plánování, se sídlem Jevíčko, Palackého nám. 1, neboť tento není způsobilý věc projednávat a rozhodovat z důvodu vyloučení všech úředních osob, a přikázal Městskému úřadu Moravská Třebová, odboru výstavby a územního plánování, se sídlem Moravská Třebová, T. G. Masaryka 29, aby ve věci předmětného územního řízení dále jednal a rozhodl v postavení nalézacího správního úřadu“.

Proti citovanému usnesení krajského úřadu podal Ing. Svatoslav Marek (dále jen „odvolatel“) odvolání, ve kterém uvedl, že krajský úřad při svém rozhodování porušil ustanovení § 3 správního řádu, když dle jeho tvrzení nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a že rovněž porušil ustanovení § 2 odst. 4 uvedeného zákona, neboť vzal pouze na vědomí usnesení, kterým tajemník Městského úřadu Jevíčko „vyloučil Ing. Valčíka z řízení a na základě tohoto dokumentu přikázal řízení do Moravské Třebové“, aniž by se uvedeným usnesením dále řádně zabýval. Odvolatel namítá, že krajský úřad nezjistil rozpor usnesení zn. TAJ/2106/2012 se správním řádem, které podle jeho tvrzení spočívá v tom, že pokud se úřední osoba dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena a o těchto okolnostech bezodkladně uvědomí svého představeného, v tomto případě o jejím vyloučení představený nerozhoduje usnesením. Odvolatel v této souvislosti rovněž namítá, že předmětné usnesení nebylo oznámeno účastníkům řízení, a to přestože obsahuje poučení o odvolání. Odvolatel tedy má zato, že usnesení Městského úřadu Jevíčko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a proto i následně „rozhodnutí“ krajského úřadu ze dne 27.06.2012 je protizákonné, zmatené, nicotné a nepřezkoumatelné a je nutné je zrušit. Odvolatel dále namítá, že touto, dle jeho tvrzení, nedůvodnou a nezákonnou změnou příslušnosti by došlo k zatížení účastníků více, než kdyby ke změně v příslušnosti nedošlo, v čemž spatřuje rozpor usnesení krajského úřadu s ustanovením § 131 odst. 6 správního řádu a § 6 odst. 2 téhož zákona. Dále v případě usnesení tajemníka Městského úřadu Jevíčko o vyloučení úřední osoby odvolatel uvádí, že samotný věcný důvod pro vyloučení Ing. Valčíka z řízení (územní řízení o umístění předmětné stavby) neexistuje, neboť v dané věci nejsou naplněny podmínky § 14 odst. 1 správního řádu a není tak možné vyloučit pro podjatost úřední osobu správního orgánu jenom proto, že projednávaná věc se týká města, jehož orgán tuto věc projednává. V této souvislosti odvolatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn. 2 As 21/2004-67, ve kterém se soud zabýval problematikou podjatosti úředních osob a poukázal na to, že rozhoduje-li obecní úřad v přenesené působnosti o právu či povinnosti obce, nelze bez dalšího usoudit na vyloučení jeho pracovníků pro pochybnosti o jejich nepodjatosti, což v případě Ing. Valčíka, který v rámci uvědomění svého představeného o okolnostech nasvědčujících jeho vyloučení uvedl, že „nepodjatost pracovníků stavebního úřadu je ovlivňována nesouhlasem jejich zaměstnavatele, tj. Města Jevíčka, s umístěním předmětné stavby“, nenaplní zákoné důvody pro vyloučení úřední osoby ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu. Odvolatel dále uvádí, že další příčinou nedůvodného

vyloučení úřední osoby v dané věci je dle jeho mínění skutečnost, že v době, kdy Ing. Valčík vyrozuměl svého představeného o okolnostech nasvědčujících jeho vyloučení, nebyly činěny žádné úkony v územním řízení o umístění předmětné stavby, řízení neběželo, přičemž jeho tvrzení o tom, že docházelo „k ovlivňování pracovníků stavebního úřadu ze strany členů zastupitelstva města“ nebylo ze strany jmenované úřední osoby relevantně doloženo. V závěru odvolání odvolatel rovněž namítá, že Ing. Valčík o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučen, uvědomil svého představeného až po zhruba 210 dnech ode dne, kdy zastupitelstvo města rozhodlo o nesouhlasu s umístěním předmětné stavby a po 190 dnech ode dne, kdy město Jevíčko uplatnilo v územním řízení námitky, tudíž tak neučinil bezodkladně, jak je stanoveno v § 14 správního řádu. Odvolatel tudíž dospěl k závěru, že důvodem pro „žádost“ Ing. Jiřího Valčíka je „*snaha zbavit se nepříjemného a složitého řízení*“, nebo v případě, že byly dány předpoklady pro jeho vyloučení, došlo k porušení právních předpisů, neboť o okolnostech nasvědčujících vyloučení neuvědomil svého představeného bezodkladně a v rozporu s ustanovením § 14 odst. 3 správního řádu vedl předchozí územní řízení a vydal územní rozhodnutí, čímž by vědomě přispěl k nezákonnosti rozhodnutí. V obou případech však dle tvrzení podatele byl porušen zákon, „*zejména §§ 2, 3, 4, 6, 8 a 131 odst. 6*“ správního řádu, čímž se oba stupně správních orgánů nezabývaly.

Ministerstvo nejprve zkoumalo přípustnost a včasnost uplatněného odvolání. Zjistilo, že odvoláním napadené usnesení bylo oznámeno účastníkům územního řízení o umístění předmětné stavby uvedeným v § 85 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), veřejnou vyhláškou, kdy 15 den vyvěšení písemnosti, tudíž den, kterým se písemnost považuje za doručenou (byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit písemnost též způsobem umožňujícím dálkový přístup), připadl na 14.07.2012. Odvolání bylo odvolatelem předáno k poštovní přepravě dne 25.07.2012 a bylo směřováno správnímu orgánu, který napadené usnesení vydal. Odvolání bylo podáno včas a proti usnesení, jehož napadení odvoláním právní předpisy nevylučují (§ 76 odst. 5 správního řádu).

Ministerstvo předesílá, že předmětem přezkoumání v tomto odvolacím řízení je, a může být, toliko soulad usnesení krajského úřadu č.j. KrÚ-36065/2012/OMSŘ/Kš ze dne 27.06.2012 s právními předpisy, popřípadě jeho správnost, a to v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Jelikož se obsah odvolání týká především usnesení Městského úřadu Jevíčko sp.zn. TAJ/20106/2012 ze dne 29.05.2012, resp. závěrů tajemníka městského úřadu o tom, že úřední osoba, která oznámila důvody své podjatosti, je skutečně podjatá, ministerstvo v obecné rovině uvádí následující. Institut vyloučení z projednávání a rozhodování věci dle § 14 správního řádu výslovným způsobem upravuje postup služebně nadřízeného úřední osoby (představeného) poté, co jej úřední osoba uvědomí o okolnostech nasvědčujících jejímu vyloučení. Dle § 14 odst. 3 věty druhé správního řádu do doby, než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesou odkladu. Dle § 14 odst. 4 správního řádu představený úřední osoby, která je vyloučena, za ni bezodkladně určí jinou úřední osobu, která není k vyloučenému ve vztahu podřízenosti; *usnesení o tom se pouze poznamená do spisu*. Obsahem tohoto usnesení je jednak deklaratorní konstatování podjatosti dané úřední osoby a jednak určení jiné úřední osoby, ovšem za předpokladu, že není k vyloučené osobě ve vztahu podřízenosti. Správní řád v § 14 odst. 4 výslovně upravuje formu jakou se rozhoduje o podjatosti úřední osoby, která uvědomila svého představeného o okolnostech nasvědčujících jejímu vyloučení, resp. se za ni určuje jiná úřední osoba k projednávání a rozhodování věci.

V daném případě tajemník Městského úřadu Jevíčko, který dle § 110 odst. 4 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zajišťuje výkon přenesené působnosti s výjimkou věcí, které jsou zákonem svěřeny radě obce nebo zvláštnímu orgánu obce a který dle § 110 odst. 4 písm. b) téhož zákona plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu, byl příslušný k posouzení toho, zda okolnosti nasvědčující podjatosti jemu podřízeného Ing. Jiřího Valčíka, vedoucího odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Jevíčko, o nichž jím byl uvědomen, zakládají předpoklady pro vyloučení jmenovaného z projednávání a rozhodování věci. Tajemník městského úřadu dospěl k závěru, že Ing. Jiří Valčík je vyloučen z projednávání a rozhodování dané věci a o této skutečnosti vydal usnesení sp.zn. TAJ/20106/2012 ze dne 29.05.2012. Byť předmětné usnesení nerespektovalo formu stanovenou v § 14 odst. 4 správního řádu, neboť, na rozdíl od usnesení o námitce podjatosti úřední osoby vznesené účastníkem řízení (§ 14 odst. 2 správního řádu), se pouze poznamená do spisu a dle § 76 odst. 3 téhož zákona se o takovémto usnesení účastníci vhodným způsobem vyrozumí, přičemž správní spis neobsahuje

doklady o dodržení uvedeného postupu, ministerstvu nezbyvá než konstatovat, že zákonná úprava v případě usnesení poznamenaného pouze do spisu vylučuje možnost uplatnění řádného opravného prostředku (odvolání). Rovněž dle § 94 odst. 3 správního řádu lze v přezkumném řízení samostatně přezkoumávat pouze usnesení o odložení věci (§ 43) a usnesení o zastavení řízení (§ 66); ostatní usnesení lze přezkoumávat až spolu s rozhodnutím ve věci, popřípadě s jiným rozhodnutím, jehož vydání předcházela, a jedině tehdy může-li to mít význam pro soulad rozhodnutí ve věci nebo jiného rozhodnutí s právními předpisy anebo pro náhradu škody. Z uvedeného plyne, že správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který usnesení vydal, nemůže v případě uvedeného procesního rozhodnutí (usnesení) postupovat dle § 94 a násl. správního řádu. Posouzení skutečností nasvědčujících vyloučení úřední osoby zákon svěřuje jejímu představenému (§ 14 odst. 3 správního řádu).

Ve věci napadeného usnesení krajského úřadu ze dne 27.06.2012 ministerstvo uvádí, že v daném případě, kdy účinky usnesení tajemníka městského úřadu sp.zn. TAJ/20106/2012 ze dne 29.05.2012 nemohly být dotčeny řádným opravným prostředkem či dozorčím prostředkem, krajskému úřadu nezbylo, než postupovat v uvedené věci dle § 131 odst. 4 správního řádu. Uvedený postup je výslovně upraven i v § 14 odst. 4 in fine správního řádu. Dle ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu nadřízený správní orgán usnesením pověřil jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14 téhož zákona) tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru, způsobilý věc projednat a rozhodnout. Na rozdíl od změn příslušnosti upravených v ustanoveních § 131 odst. 1 a 2 správního řádu, kdy je ponecháno na vůli nadřízeného správního orgánu, zda změnu příslušnosti provede, v uvedeném případě, kdy jsou vyloučeny všechny úřední osoby, které by mohly v dané věci v rámci správního orgánu provádět procesní úkony, ze smyslu § 131 odst. 4 vyplývá, že není ponecháno na vůli nadřízeného správního orgánu, zda provede delegaci, tj. pověřil jiný věcně příslušný podřízený správní orgán, ale musí tak učinit. Podmínkou této „povinné delegace“ dle § 131 odst. 4 in fine správního řádu je, že v tomto případě nadřízený správní orgán pověřil správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. V případě napadeného rozhodnutí (usnesení) krajský úřad provedl změnu příslušnosti zákonem požadovanou formou, tj. usnesením, proti kterému se dle § 76 odst. 5 správního řádu může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Krajský úřad rovněž splnil podmínku zakotvenou v § 131 odst. 4 in fine správního řádu, resp. pověřil projednáním a rozhodnutím věci Městský úřad Moravská Třebová, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu – Městského úřadu Jevíčko. Tímto postupem krajského úřadu byla naplněna obecná zásada zakotvená v § 6 odst. 2, resp. v § 131 odst. 6 správního řádu, tj. že správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a aby dotčené osoby byly co možná nejméně zatěžovány. Jak již shora uvedeno, usnesení krajského úřadu ze dne 27.06.2012 bylo účastníkům řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona oznámeno doručením do vlastních rukou a účastníkům s postavením dle § 85 odst. 2 téhož zákona ediktálně (veřejnou vyhláškou). Uvedený způsob oznámení předmětného usnesení má rovněž oporu v ustanovení § 131 odst. 7 správního řádu.

Účastníky řízení (územního řízení o umístění stavby) jsou:

S & M Develop, s.r.o., Třebovská 809, Jevíčko, město Jevíčko Palackého nám. 1, Jevíčko RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno, Povodí Moravy, s.p., závod Horní Morava, U Dětského domova 263, Olomouc, Pozemkový fond ČR, Husinecká 1024/11a, Praha 3, ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín, VHOS, a.s., Nádražní 1430/6, Moravská Třebová, Stanislav Nárožný, Jaroměřice 374, Jaroměřice, Zdeňka Nárožná, Jaroměřice 374, Jaroměřice, Hanácká zemědělská společnost Jevíčko, a.s., Třebovská 713, Jevíčko, Matoušek CZ, a.s., Bechyňská 419/14a, Brno, Povodí Moravy Brno, s.p., Dřevařská 11, Brno, Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, Pardubice, S & M CZ, s.r.o., Třebovská 809, Jevíčko, Radomír Řehoř, Na Rybníku 815, Jevíčko (*zastoupený Tomášem Jagošem, Palackého nám. 28, Jevíčko*), Alfréd Luxman, K. Čapka 605, Jevíčko, Mgr. Věra Veverková, Okružní III 205, Jevíčko, Věra Wallertová, Okružní III 204, Jevíčko, Jiří Hrazdíra, Okružní III 206, Jevíčko, Jaroslava Horáková, Okružní III 208, Jevíčko, František Sedláček, Okružní III 196, Jevíčko, Vlasta Kalousková, Okružní III 192, Jevíčko, Mgr. Jana Richterová, Okružní IV 314, Jevíčko, Stanislava Popelková, Na Rybníku 813, Jevíčko, Petr Nárožný, Okružní III 769, Jevíčko, Tomáš Kosík, Brněnská 345, Jevíčko, Renata Kosíková, Brněnská 345, Jevíčko, Rostislav Krejcar, Brněnská 633, Jevíčko, Milan Žůrek, Na Rybníku 813, Jevíčko, Ing. Svatoslav Marek, Okružní II 239, Jevíčko.

Ministerstvo konstatuje, že po přezkoumání odvoláním napadeného usnesení krajského úřadu č.j. KrÚ-36065/2012/OMSŘ/Kš ze dne 27.06.2012 nezjistilo vady předmětného usnesení odůvodňující jeho zrušení nebo změnu v odvolacím řízení. Ze všech výše uvedených důvodů rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení účastníků:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se *nelze* proti tomuto rozhodnutí ministerstva o odvolání dále odvolat (podat rozklad).

otisk úředního razítka

Mgr. Miloš Franc
vedoucí oddělení územně a stavebně správního III
v odboru územně a stavebně správním

Rozdělovník k rozhodnutí č.j. MMR-32513/2012-83/2069

I. Doporučeně, na dodejku:

1. město Jevíčko, se sídlem Palackého nám. 1, 569 43 Jevíčko
2. S & M Develop, s.r.o., se sídlem Třebovská 809, 569 43 Jevíčko

II. Ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou:

- zveřejněním na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj, jako správního orgánu, který toto rozhodnutí doručuje, po dobu 15 dnů (15. dnem po tomto vyvěšení se písemnost považuje za doručenou)

3. **Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor hospodářských služeb**
– s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce ministerstva po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

III. Dále obdrží:

4. Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
5. Městský úřad Jevíčko, Palackého nám. 1, 569 43 Jevíčko
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu
6. Městský úřad Moravská Třebová, nám. T.G. Masaryka 29, 571 01 Moravská Třebová
- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu

IV. Na vědomí:

7. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice I - s tím, že správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

Vyvěšeno: 7. 12. 2012
Sejmuta: 28. 12. 2012

Mgr. Miloš Franc
Franc

Digitally signed by
Mgr. Miloš Franc
Date: 2012.12.05
10:52:19 +01'00'

Městský úřad
569 43 JEVÍČKO