



**KRAJSKÝ ÚŘAD
PARDUBICKÉHO KRAJE**
odbor životní prostředí a zemědělství

Spisová značka: SpKrÚ 54470/2015
Číslo jednací: KrÚ 11449/2017/OŽPZ
Vyřizuje: Ing. Zdeněk Čížek
Telefon: 46 6026513
E-mail: zdenek.cizek@pardubickykraj.cz

V Pardubicích 6. 2. 2017

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, v řízení o odvoláních ze dne 20. 7. 2015, jednotlivě podaných Jiřím Hrazdírou, bytem Jevíčko, Okružní III 206, Irenou Řehořovou, bytem Jevíčko, Na Rybníku 815 a odvoláních ze dne 1. 7. 2015, jednotlivě podaných Františkem Sedláčkem, bytem Jevíčko, Okružní III 196, Jaroslavou Horákovou, bytem Jevíčko, Okružní III 208, Mgr. Věrou Veverkovou, bytem Jevíčko, Okružní III 205, Jiřím Kalouskem a Vlastou Kalouskovou, oba bytem Jevíčko, Okružní III 192, Martinem Macků a Věrou Mackovou, oba bytem Jevíčko, Okružní III 204, Mgr. Janou Richterovou, bytem Jevíčko, Okružní IV 314, Oldřichem Popelkou a Stanislavou Popelkovou, oba bytem Jevíčko, Na Rybníku 813, všech proti rozhodnutí Městského úřadu Jevíčko, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 24. 6. 2015, č.j. OVUP 5754/2013-226/B, spis. zn. OVUP 5754/2013-226/B-3, t a k t o :

Odvolání ze dne 20. 7. 2015 jednotlivě podaná Jiřím Hrazdírou, bytem Jevíčko, Okružní III 206, Irenou Řehořovou, bytem Jevíčko, Na Rybníku 815, (dále jen „odvolatelé 1“) a odvolání ze dne 1. 7. 2015, jednotlivě podaná Františkem Sedláčkem, bytem Jevíčko, Okružní III 196, Jaroslavou Horákovou, bytem Jevíčko, Okružní III 208, Mgr. Věrou Veverkovou, bytem Jevíčko, Okružní III 205, Jiřím Kalouskem a Vlastou Kalouskovou, oba bytem Jevíčko, Okružní III 192, Martinem Macků a Věrou Mackovou, oba bytem Jevíčko, Okružní III 204, Mgr. Janou Richterovou, bytem Jevíčko, Okružní IV 314, Oldřichem Popelkou a Stanislavou Popelkovou, oba bytem Jevíčko, Na Rybníku 813 (dále jen „odvolatelé 2“), všechna doručená Městskému úřadu Jevíčko dne 24. 7. 2015, proti rozhodnutí Městského úřadu Jevíčko, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 24. 6. 2015, č.j. OVUP 5754/2013-226/B, spis. zn. OVUP 5754/2013-226/B-3,

se zamítají

a rozhodnutí Městského úřadu Jevíčko, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), ze dne 24. 6. 2015, č. j. OVUP 5754/2013-226/B, spis. zn. OVUP 5754/2013-226/B-3, kterým stavební úřad v opakovaném řízení povolil stavbu „Osazení výrobků plnicích funkcí stavby, včetně základových konstrukcí pro ně (deskový výměník, dopravní cesty paliva, třídíč, recirkulační ventilátor, odpopelnění kotle)“, na pozemcích označených jako stavební parcela č. 1258 a pozemková parcela č. 205/1 v katastrálním území Jevíčko - předměstí, které jsou napojeny na mobilní technologická zařízení související se stavebními úpravami kotelny (těmto mobilním zařízením budou zajišťovat pravidelný přísun paliva včetně vybírání popele)“ v areálu S&M Develop s.r.o. Jevíčko, na Olomoucké ulici č.p. 774,

se potvrzuje.

Účastníci řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

H&H Energy, s.r.o., IČ 01743953, Olomoucká 774, 569 43 Jevíčko

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 24. 8. 2015 písemnost stavebního úřadu Městského úřadu Jevíčko ze dne 21. 8. 2015, č.j. OVUP 5754/2013-226/B-5, ve věci předložení odvolání ve smyslu ust. § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. V souladu s usnesením vydaným ředitelem Krajského úřadu Pardubického kraje, č.j. KrÚ-50784/2015/urč., ze dne 19. 10. 2015, je oprávněnou osobou k provedení odvolacího řízení pracovník odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení vodního hospodářství Krajského úřadu Pardubického kraje (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobami k tomu oprávněnými (účastníci řízení), přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely tyto skutečnosti rozhodné pro odvolací řízení.

K žádosti společnosti H&H Energy, s.r.o., IČ 01743953, se sídlem Jevíčko, Olomoucká 774, zastoupené jednatelem společnosti Petrem Švecem (dále jen „stavebník“), vydal stavební úřad dne 23. 8. 2013 pod č.j. OVUP 4099/2013-153/B územní souhlas s umístěním stavebního záměru „Mobilní technologická zařízení“, na pozemcích označených jako stavební parcela č. 852, 1257, 1258, 851 a pozemková parcela č. 205/1 v katastrálním území Jevíčko-předměstí, s popisem stavby: „Ke stávajícímu zdroji na spalování biomasy, který zásobuje teplem areál závodu a sušárny dřeva, budou napojeny mobilní technologické objekty a příslušenství – Zařízení ORC TROGEN WB-1, rozvaděč ORC, komín, odlučovač, chladicí zařízení, kabelová přípojka 0,4 kV v areálu závodu a příslušenství“ (dále jen „územní souhlas 1“, případně „záměr 1“), na žádost společnosti H&H Energy, s.r.o., IČ 01743953, se sídlem Jevíčko, Olomoucká 774, zastoupené jednatelem společnosti Petrem Švecem (dále jen „stavebník“). V souladu s veřejným zájmem, právními předpisy a se souhlasem třetích osob uzavřel stavební úřad se stavebníkem podle § 116 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) veřejnoprávní smlouvou, č.j. OVUP 4621/2013-169/V, jejímž předmětem je provedení stavby – Stavební úpravy stávající kotelny s výměnou kotle na biomasu, včetně realizace záměru 1.

K žádosti stavebníka vydal stavební úřad územní souhlas dne 6. 11. 2013 č.j. OVUP 5754/2013-226/B pro stavební záměr „umístění výrobků plnicích funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně (deskový výměník, dopravní cesty paliva, třídič, recirkulační ventilátor, odpopelnění kotle)“, na pozemcích označených jako stavební parcela č. 1258 a pozemková parcela č. 205/1 v katastrálním území Jevíčko-předměstí, s popisem stavby: „Jedná se o umístění výrobků plnicích funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně (deskový výměník, dopravní cesty paliva, třídič, recirkulační ventilátor, odpopelnění kotle), které budou po dokončení napojeny na mobilní technologická zařízení související se stavebními úpravami kotelny. Těmto mobilním zařízením budou zajišťovat pravidelný přísun paliva včetně vybírání popele“ (dále jen „územní souhlas 2“, případně „záměr 2“).

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, č.j. 52A 1/2014-291 ze dne 27. 4. 2015 pravomocným ke dni 29. 4. 2015, bylo rozhodnuto, že územní souhlas 1 a územní souhlas 2 byly nezákonné a stavebnímu úřadu bylo příkázáno je zrušit postupem dle § 156 odst. 2 správního řádu. Stavební úřad zrušil územní souhlas 1 usnesením ze dne 15. 5. 2015 č.j. OVUP 4099/2013-153/B a územní souhlas 2 usnesením ze dne 15. 5. 2015 č.j. OVUP 5754/2013-226/B.

Pro záměr 2 stavební úřad zahájil opakované stavební řízení ve smyslu ust. § 129 odst. 5 stavebního zákona k žádosti o vydání územního souhlasu, podané stavebníkem dne 6. 11. 2013, evidované Městským úřadem Jevíčko pod č.j. OVUP/5754/2013. O zahájení opakovaného stavebního řízení uvědomil účastníky řízení a dotčené orgány oznámením ze dne 15. 5. 2015 č.j. OVUP 5754/2013-226/B současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 17. 6. 2015 a poučil účastníky řízení, že mají možnost nahlédnout do podkladů řízení a vyjádřit se k nim (§ 36 odst. 3 správního řádu) po termínu ústního jednání. Opakované řízení je řízením s velkým počtem účastníků ve smyslu ust. § 144 správního řádu.

Všichni odvolatelé, dále Mgr. Pavel Horák a Lenka Horáková, využili svého práva a stavebnímu úřadu ve stanoveném termínu doručili námítky proti projednávanému záměru. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Svitavy, doručila stavebnímu úřadu dne 17. 6. 2015 závazné stanovisko č.j. KHSPA 07255/2015/HOK-Sy, kterým vyjádřila souhlas s vydáním stavebního povolení dle předmětu projednávané žádosti, s upozorněním na podmínku týkající se zajištění po dobu 2 let nejpozději do 30. 6. akreditovaného nebo autorizovaného měření hluku z provozu areálu Olomoucká 774 v Jevíčku, v chráněném venkovním prostoru nejbližší obytné zástavby v noční době, k ověření dodržení hygienického limitu hluku. Z obsahu protokolu o ústním jednání vyhotoveném stavebním úřadem dne 17. 6. 2015 vyplývá, že žadatel trvá na projednávaném záměru a zdůrazňuje, že záměr neodporuje právním předpisům. Dohoda o námítkách není možná.

Rozhodnutím ze dne 24. 6. 2015 č.j. OVUP 5754/2013-226/B stavební úřad v opakovaném stavebním řízení vydal stavební povolení pro výrobky plnicí funkce stavby, včetně základových konstrukcí pro ně (deskový výměník, dopravní cesty paliva, třídíč, recirkulační ventilátor, odpopelnění kotle), na pozemku označeném jako stavební parcela č. 1258 a pozemková parcela č. 205/1 v katastrálním území Jevíčko-předměstí (dále jen „předmětná stavba“), výrokovou část odůvodnil a účastníky řízení řádně poučil o možnosti podání odvolání proti rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“). Všichni odvolatelé obdrželi napadené rozhodnutí veřejnou vyhláškou dne 9. 7. 2015, odvolání tedy podali v zákonem stanovené lhůtě. Odvoláním napadli rozhodnutí v plném rozsahu a tvrdí, že rozhodnutí trpí věcnými a právními vadami. Právo vyjádřit se k obsahu podaných odvolání využil stavebník dopisem ze dne 30. 7. 2015.

Odvolací orgán uvádí výčet uplatněných námitek v odvolání všech odvolatelů a následně úvahy, jak námítky posoudil ve vztahu k napadenému rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo.

- *Stavební úřad postupoval procesně nesprávně. Ustanovení § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona se nemůže týkat a nemůže použít pro daný případ. Předmětné stavbě nebylo zrušeno opatření pro provádění, ale pro její umístění. Odvolatelé 1 i 2 považují za zřejmé, že v případě zrušeného územního souhlasu (územního rozhodnutí), pokud stavba následně není povolena, je možné takovou znovu legalizovat pouze provedením územního řízení. Podle ust. § 103 odst. 1 stavebního zákona výrobky plnicí funkce stavby stavební povolení ani ohlášení stavebního úřadu nevyžadují. Výrobky nelze povolovat ani v opakovaném stavebním řízení.*

Stavební úřad posoudil záměr 2, který je doplněním záměru 1 po zjištění, že stávající dopravník paliva do kotle je nevyhovující pro funkčnost nově osazeného kotle a zařízení se záměrem 1 souvisejícího, jako výrobky plnicí funkce stavby, včetně základových konstrukcí pro ně. Dle ust. § 103 odst. 1 písm. e) bod 16. stavebního zákona se jedná o stavbu, která nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení. Stavebník obdržel územní souhlas, kterým stavební úřad záměr 2 umístil. Po realizaci předmětné stavby na základě územního souhlasu 2, tedy z pohledu stavebníka v souladu s právními předpisy, stavební úřad usnesením ze dne 15. 5. 2015 č.j. OVUP 5754/2013-226/B, vydaným na základě rozsudku č.j. 52A 1/2014 Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, zrušil územní souhlas 2. Na předmětnou stavbu se v takové situaci vztahuje ust. § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, kde je uvedeno: „Stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku nebo stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené podle rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem (pozn. odvolacího orgánu: územní souhlas 2 je jediným

opatřením vyžadovaným stavebním zákonem k realizaci předmětné stavby), které bylo pravomocně zrušeno v přezkumném řízení nebo rozhodnutím soudu a stavba nebyla povolena v opakovaném stavebním řízení“. Opakované řízení vymezuje ust. § 129 odst. 5 stavebního zákona. Postupy při umisťování a povolování staveb dle stavebního zákona jsou nastaveny tak, že územní řízení na rozestavěnou, či dokončenou stavbu se nevede, ani dodatečné územní rozhodnutí se nevydává s odkazem na ust. § 94 odst. 5 stavebního zákona (citace: „Dojde-li ke zrušení územního rozhodnutí po povolení stavby, územní rozhodnutí se již nevydává;“) Zákonem č. 39/2015 Sb., který novelizoval stavební zákon s účinností od 1. 4. 2015, došlo k prolomení této zásady, ale pouze u záměrů, pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, aby podmínky stanoviska vztahující se k umístění stavby byly uplatněny v rozhodnutí a tudíž vymahatelné. Předmětná stavba takovým záměrem není, a pokud již byla realizována před zrušením územního souhlasu 2, platí, že předmětná stavba je považována za povolenou právě proto, že ke své realizaci již žádné stavební povolení ani jiné opatření nevyžadovala, postačí pouze rozhodnutí o umístění stavby nebo jeho zjednodušená forma. Z uvedeného je patrné, že v posuzovaném případě se jedná o nestandardní situaci, kterou ustanovení stavebního zákona neřeší konkrétně ve všech detailech, a proto správní orgán musí při své činnosti postupovat dle analogicky nejbližších ustanovení danému případu. Odvolací orgán považuje za správné, když stavební povolení vydané v opakovaném řízení má nahradit zrušený územní souhlas, že stavební úřad postupoval v daném případě i přiměřeně dle ust. § 90 stavebního zákona a za účastníky řízení považoval rovněž osoby uvedené v § 85 stavebního zákona. V opakovaném stavebním řízení tak postupoval podle § 109 až 115 stavebního zákona, tím vyhověl ust. § 129 odst. 5 stavebního zákona a nad rámec toho se zabýval i posouzením nutným k umístění záměru, což odvolací orgán považuje za správnou aplikaci stavebního zákona a postup v mezích tohoto právního předpisu.

Stavební úřad umožnil všem účastníkům řízení účastnit se aktivně projednání žádosti, zejména uplatnit námitky proti povolení předmětné stavby a následně uplatnit opravné prostředky do vydaného rozhodnutí ve věci. Ze spisového materiálu vyplývá, že této možnosti odvolatelé využili. V odůvodnění napadeného rozhodnutí se stavební úřad zabýval nejen námitkami vztahujícími se k realizaci stavby, ale i námitkami týkajícími se umístění stavby s ohledem na skutečnost, že v žádném jiném projednání záměru 2 účastníci řízení neměli možnost je uplatnit.

- *Není zřejmé, jak stavební úřad určil okruh účastníků řízení. V opakovaném řízení postupuje stavební úřad dle ust. § 109 až § 115 stavebního zákona, §85 a § 90 není v tomto výčtu zahrnut. Stavební úřad neuvedl řádné důvody výroku rozhodnutí, neuvedl podklady pro jeho vydání a porušil ust. § 68 správního řádu. Podklady obsažené ve spisu stavebního úřadu jsou nepostačující pro opakované projednání stavby i pro územní řízení. Bez dokumentace alespoň pro územní řízení není možné stavbu ze strany účastníka řízení posoudit, orientovat se v ní. Žádost neobsahuje náležitosti dle stavebního zákona.*

Stavební úřad při určení okruhu účastníků řízení postupoval s ohledem na znalost poměrů v místě stavby a reakce vlastníků sousedních nemovitostí na provoz již dokončené stavby před zrušením územního souhlasu 2. Proto práva účastníka řízení přiznal osobám ve skutečně širokém okruhu, aby tyto mohly v probíhajícím stavebním řízení hájit svá vlastnická a jiná práva, o kterých jsou přesvědčeny, že budou negativně dotčeny předmětnou stavbou.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, jak stavební úřad projednal žádost, komu přiznal právo účastníka řízení a z jakých skutečností vycházel při rozhodování ve věci. Objasn timer, jakými úvahami byl veden při vypořádání námitek účastníků řízení, o jaké skutečnosti se ve svých úvahách opírá. Účastníci řízení se cítí zejména obtěžováni hlukostí od provozu realizovaného záměru 1, který byl doplněn realizací záměru 2. Stavebník předložil k žádosti o vydání závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Pardubického kraje k užívání stavby (záměr 1) protokol č. 47403/2014 akreditované zkušební laboratoře zdravotního ústavu z měření hluku, provedeného dne 4. 9. 2014. Účelem měření bylo ověření hlukové expozice nejbližší chráněné obytné zástavby z provozu areálu Olomoucká 774 v Jevíčku. Z uvedeného protokolu je patrné, že byly prokazatelně splněny veškeré hygienické limity hluku za všech uvažovaných provozních stavů, tedy i při provozu výrobků

plnicích funkci stavby – záměru 2, který je předmětem přezkoumání v odvolacím řízení, jak v denní, tak v noční době.

Podklady, které měl stavební úřad k provedení opakovaného stavebního řízení k dispozici, považuje odvolací orgán za dostatečné k projednání a posouzení stavby. Dokumentace stavby odpovídá vlastnímu rozsahu stavby (výrobky plnicí funkci stavby napojené k novému kotli na biomasu), obsahuje jednoduchý technický popis s údaji o stavebníkovi, místě stavby a popis jednotlivých provozních souborů (sklad paliva, doprava paliva, doprava popela a recirkulační ventilátor). Výkres dispozice mobilních technologických zařízení v měřítku 1 : 100 je schválený Ing. Vladimírem Hrbkem, autorizovaným technikem pro technologická zařízení staveb, ČKAIT 0003707, je vypracován přehledně a je z něho patrné, o jakou stavbu se jedná. Hluková studie pro posouzení předmětné stavby není pro stavební úřad nezbytným podkladem, protože stavební úřad má k dispozici protokol z měření hluku č. 47403/2014, provedeného dne 4. 9. 2014, kdy součástí měření byl i provoz předmětné stavby v denní i noční době. Odvolací orgán považuje za nadbytečné odbornými výpočty simulovat hlukové zatížení, když stavební úřad má k dispozici skutečně naměřené hodnoty z provozu předmětné stavby v šetřeném místě.

- *Odvolatelé nesouhlasí s vypořádáním námítky v odůvodnění napadeného rozhodnutí ohledně nedostatečné dokumentace stavby, nadlimitní hlučnosti ve spojení s existujícím zdrojem hluku. Výraznou imisí i hlukovou zátěží představuje navážení dřevní hmoty do areálu. Existenci povolené stavby dojde ke snížení tržní hodnoty okolních nemovitostí. Z napadeného rozhodnutí není patrné, jaká protihluková opatření byla provedena. Zároveň napadají stanovisko Krajské hygienické stanice Pardubického kraje (dále jen „KHS“) ze dne 4. 11. 2013 č.j. KHSPA 15313/2013/HP-Sy (dále jen „stanovisko KHSPA 1“) a stanovisko KHS ze dne 16. 6. 2015 č.j. KHSPA 07255/2015/HOK-Sy (dále jen „stanovisko KHSPA 2“).*

Podle ust. § 156 odst. 2 správního řádu lze vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle odst. 1, zrušit usnesením správního orgánu, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne, kdy bylo zrušované vyjádření nebo osvědčení vydáno anebo sdělení učiněno, nestanoví-li zákon jiný postup; takové usnesení lze vydat po dobu, po kterou trvají účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení. Stanovisko KHSPA 1 nelze zrušit, protože toto stanovisko není účinné. Jeho účinnost zanikla vydáním stanoviska KHSPA 2.

Podkladem napadeného rozhodnutí bylo závazné stanovisko KHSPA 2. Odvolací orgán si v souladu s ust. § 149 správního řádu vyžádal potvrzení nebo změnu napadeného závazného stanoviska od Ministerstva zdravotnictví České republiky, které je nadřízeným orgánem KHS. Ministerstvo zdravotnictví po přezkoumání odvoláním napadeného závazného stanoviska v opatření ze dne 6. 12. 2016 č.j. MZDR 66634/2015-5/OVZ dospělo k závěru, že KHS v dané věci postupovala správně (závazné stanovisko se potvrzuje). Odvolací orgán následně uvádí závěry Ministerstva zdravotnictví ve věci přezkoumání závazného stanoviska KHSPA 2 s přihlédnutím k námitkám vztahujícím se k napadení závazného stanoviska.

Celá stavba s názvem „Stavební úpravy stávající kotelny na biomasu, mobilní technologická zařízení související se stavebními úpravami kotelny – zařízení ORC Triogen WB – 1, rozvaděč ORC, komín, odlučovač, chladicí zařízení a příslušenství, kabelová přípojka 0,4 kV v areálu Olomoucká 774, Jevíčko“ včetně dílčí části „Umístění výrobků plnicích funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně (deskový výměník, dopravní cesty paliva, třídič, recirkulační ventilátor, odpopelnění kotle)“, která je předmětem přezkoumávaného rozhodnutí, byla provedena a dne 23. 9. 2014 bylo povoleno užívání této stavby na základě kolaudačního souhlasu. Jednalo se o stavební úpravy kotelny, výměnu technologie kotle na biomasu za identickou vůči stávajícímu kotli, instalaci mobilního zařízení ORC na venkovní zpevněné ploše areálu závodu spolu s rozvaděčem ORC, komínem, odlučovačem, chladicím zařízením s příslušenstvím a kabelovou přípojkou. Technologické zařízení se skládá z vlastního roštového topeniště s podhrnovacím způsobem podáváním paliva, které spaluje biomasu. Spalovací komora má čtvercový půdorys a celkovou výšku 4,2 m, spaliny z této komory vystupují horizontálně ve vrchní části komory. Spalovací vzduch je zde přiváděn pomocí vzduchového ventilátoru. Spaliny budou zavedeny do odlučovače TZL

PS 07 a povedou do zařízení ORC a z něho do nového komína o průměru 400 mm, který ústí 2 m nad objekt kotelny. Součástí dodávky mobilní technologie byly spalínovody technologie ORC do fasádního komína a vlastní rozvaděč. Mezi samotným stávajícím zdrojem a technologií ORC byl nainstalován odlučovač tuhých zbytkových látek spalin – multicyklon. Technologie ORC je vybavena suchým horizontálním chladičem. Oběh vody zajišťuje stávající oběhové čerpadlo.

V rámci zkušebního provozu probíhalo ladění a seřizování technologického celku. Průběžně se testovala celá technologie kotle, ORC a jejich příslušenství. Dodavatel kotle firma Polycom s.r.o. prováděla testování, ladění kotle a nastavování programové regulace softwaru. Dodavatel technologie ORC B.POWER Investment a.s. prováděl oživování technologie, kontroloval technologické části včetně napojení chladicího okruhu a chladiče. Bylo provedeno funkční vyzkoušení chodu díla v různých režimech provozu. Součástí bylo i měření emisí, které provedla firma Detekta Brno. Dále bylo provedeno několik měření hluku autorizovanou laboratoří. Na základě výsledků těchto měření byla vypracována výrobní dokumentace firmou Metaloterm s.r.o. a následně bylo provedeno odhlučnění technologie ORC. Na základě výsledků těchto měření byla vypracována výrobní dokumentace firmou Metaloterm s.r.o. na utlumení komína. Byl navržen a vyroben tlumič na komínové těleso, jeho osazení provedla firma Metaloterm s.r.o. a následně bylo provedeno odhlučnění technologie ORC. Na základě tohoto opatření došlo k dokončení seřízení obou dvou technologií a k provedení zkušebního provozu s následným měřením hluku celé technologie. K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu předložil stavebník v souladu s podmínkou stanovenou KHS protokol č. 47403/2014 – hluk v mimopracovním prostředí, zpracovaný Zdravotním ústavem se sídlem v Ostravě, centrem hygienických laboratoří, Partyzánské náměstí 7. Z předloženého protokolu vyplývá, že po realizaci protihlukových opatření na novém zařízení (instalace tlumiče hluku osazeného do komínového tělesa) vlivem provozu stavby a areálu S&M Develop s.r.o. Jevíčko, na Olomoucké 774, nedochází k překročení hygienických limitů hluku v denní a noční době, ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Na základě výše uvedeného protokolu č. 47403/2014 vydala KHS dne 22. 9. 2014 závazné stanovisko k souhlasu užívání stavby č.j. KHSPA 143 86/2014/HOK-Sy Dr. Havel. Souhlas s užíváním stavby je vázán na splnění stanovené podmínky: „Společnost H&H Energy s.r.o. Jevíčko zajistí po dobu 2 let nejpozději k 30. 6. kontrolní akreditované nebo autorizované měření hluku z provozu areálu Olomoucká 774 v Jevíčku v chráněném venkovním prostoru nejbližší obytné zástavby v noční době k ověření dodržení hygienického limitu a protokol z měření předloží KHS Pardubického kraje, územnímu pracovišti Svitavy. Toto opatření bude zapracováno do provozního řádu zařízení.“

KHS na základě výše uvedeného protokolu vydala závazné stanovisko KHSPA 2 k zahájenému stavebnímu řízení. S ohledem na skutečnost, že stavba je dokončena a kolaudována je tento postup KHS správný, protože vychází ze skutečného stavu v území.

Protihluková opatření byla provedena v rámci zkušebního provozu. Do komínového tělesa byl vložen tlumič. Toto je postup, který se uplatňuje u stacionárních zdrojů hluku, s tím, že protihluková opatření, která se instalují přímo na zdrojích hluku, se instalují na základě zkušebního provozu a jsou navržena na požadované parametry tlumení. Měření hluku, které si nechal provést Jiří Hrazdíra, bylo provedeno v dubnu 2014 v době zkušebního provozu, před instalací tlumiče hluku do komínového tělesa. Proto byly výsledné hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku zjištěné měřením výrazně vyšší než hodnoty, které byly předloženy KHS v rámci žádosti o vydání kolaudačního souhlasu.

V závazném stanovisku vydaném k souhlasu s užíváním stavby (KHSPA 143 86/2014/HOK-Sy Dr. Havel) je stanovena podmínka po dobu 2 let zajistit měření hluku z provozu areálu Olomoucká 774 v Jevíčku v chráněném venkovním prostoru nejbližší obytné zástavby v noční době k ověření dodržení hygienického limitu a protokol z měření předložit KHS Pardubického kraje, územní pracoviště Svitavy. Měření může provést v souladu s § 32a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících předpisů ve znění pozdějších předpisů, pouze držitel osvědčení o akreditaci nebo držitel autorizace podle § 83c tohoto zákona. Toto měření provádí provozovatel zařízení. V roce 2016 bylo měření hluku provedeno 18. 5. Měření hluku před vydáním stavebního povolení není KHS oprávněna požadovat.

V hlukové studii předložené KHS v roce 2013 je uvažována i doprava dřevní hmoty. V textu studie se na straně 3 uvádí, že doprava paliva je řešena nákladním vozidlem s velkoobjemovou nástavbou. Navážení bude prováděno průběžně v počtu 8 vozidel za měsíc. Ve výpočtech je uvažováno s 1 nákladním vozidlem denně. Z obrázků v hlukové studii je patrné, že doprava je ve výpočtovém modelu uvedena a ve výpočtech je vliv dopravy zohledněn. KHS tedy vliv dopravy posoudila. V protokolu č. 47403/2014 Zdravotního ústavu v Ostravě ze dne 12. 9. 2016 jsou měřeny dopravní cesty, které představují dopravu paliva z plochy do zásobníků pomocí nakladače, přičemž doba expozice dopravních cest je 20 minut v každé hodině v denní i noční době. Hodnocení imisní zátěže nepřísluší orgánu ochrany veřejného zdraví.

Měření hluku v mimopracovním prostředí konané dne 4. 9. 2016 a protokol č. 47403/2014 ze dne 12. 9. 2016 vypracoval Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě, Centrum hygienických laboratoří, akreditované u ČIA. Protokol nevykazuje chyby, měření a protokol byly zpracovány v souladu s platnými předpisy a normami. V protokolu se uvádí, že měření bylo provedeno při základním provozu areálu v denní a noční době. Dále byly měřeny dopravní cesty, nakladač (zavážení štěpky do zásobníku) a akustický čistič. V textu protokolu se uvádí, že měření navazuje na měření ze dne 13. 3. 2014 a 9. 4. 2014, při kterém byla zjištěna tónová složka ve frekvenčním pásmu 500 Hz, způsobená komínem ORC. Do komínu ORC byl vložen tlumič hluku v srpnu 2014 a následně bylo provedeno seřízení technologií, a tím byla i výrazně snížena tónová složka ve frekvenčním pásmu 500 Hz. Z výše uvedeného protokolu vyplývá, že tónová složka se ve spektru vyskytuje, ale v denní i noční době je pod požadovaným hygienickým limitem s korekcí na tónovou složku, tj. v denní době $L_{Aeq,8h} = 45$ dB a pro noční dobu $L_{Aeq,8h} = 35$ dB. Místa měření jsou volena tak, aby byly získány reprezentativní a reprodukovatelné hodnoty určujících ukazatelů hluku stanovených obecně závaznými předpisy pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem v komunálním prostředí. S ohledem na skutečnost, že chráněné stavby jsou ke zdroji hluku orientovány svými zadními trakty – zahrady, dvory, nelze vždy umístit měřící místo v chráněném venkovním prostoru staveb. Protože se jedná o ustálený hluk, jsou hodnoty zjištěné měřením v době mezi 19:30 až 21:30 dne 4. 9. 2014 validní i pro noční dobu. Pro stanovení výsledné ekvivalentní hladiny akustického tlaku se naměřené hodnoty korigují na referenční podmínky tak, že se zohlední všechny uplatnitelné korekce (např. korekce na zbytkový hluk, případně korekce na odraz) a hladiny naměřené v dílčích měřících časových intervalech se sečtou a přepočtou na referenční časový interval, tj. pro 8 nejhluchnějších hodin v denní době a pro nejhluchnější hodinu v noční době. Ze zvolené strategie měření vyplývá, že měření byly jednotlivé provozní režimy v denní a noční době a ty byly potom vyhodnoceny dle provozních podmínek areálu. Současně byly měřeny i režimy, které se vyskytují výjimečně. Z předloženého protokolu vyplývá, že vlivem provozu předmětné stavby nedochází k překračování hygienických limitů v denní i noční době. Hodnocení výsledků měření s nejistotou měření se řídí ust. § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2001 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění, tzn., že nejistota musí být uplatněna při hodnocení naměřených hodnot. Výsledná hodnota hladiny akustického tlaku po odečtení hodnoty nejistoty je rovna nebo je nižší než hygienický limit. Hodnocení výsledků měření s přičtením nejistoty měření je od roku 2011 neplatné. Protokol č. 47403/2014 ze dne 12. 9. 2016 byl zpracován na základě podmínky KHS pro vydání stanoviska ke kolaudačnímu souhlasu. Jedná se o měření v režimu stavebníka a orgán ochrany veřejného zdraví se tohoto měření nezúčastňuje. Přítomnost pracovníků KHS je nutná při inspekčních měření prováděných v rámci státního zdravotního dozoru.

Odvolací orgán mimo uvedené konstatuje, že potřeba navážení dřevní štěpky pro provoz kotle není ovlivněna realizací předmětné stavby, je tatáž, jak ji vyžadoval provoz kotleny po stavebních úpravách již povolených a uvedených do užívání. Odvolatelé namítají, že jsou obtěžováni navážením dřevní štěpky do areálu, které je zajištěno po ulici Olomoucká. Tedy po silnici II. třídy č. 372, kde nebyl provoz nákladních automobilů ani dříve omezen. Pro informaci uvádí odvolací orgán údaje z výsledků měření intenzity dopravy na komunikaci č. II/372 směr Letovice dle sčítání ŘSD pro rok 2010: 1.947 voz/24 hod, z toho podíl nákladní dopravy 20 %. Provoz z navážení dřevní štěpky do areálu i s ohledem na každoroční nárůst intenzity dopravy na komunikacích tyto hodnoty nijak zásadně neovlivní.

- *Navržená stavba je umístěna na místě stávající nepovolené zpevněné plochy. Odvolatelé namítají, že vyjádření správců technické a dopravní infrastruktury se netýkají předmětné stavby.*

V odůvodnění napadeného rozhodnutí se stavební úřad touto námitkou zabýval a uvedl, že nezjistil žádné důkazy, na základě kterých by zpevněnou plochu v areálu č.p. 774, Olomoucká, Jevíčko, mohl považovat za nepovolenou stavbu ve smyslu stavebního zákona.

Vyjádření správců podzemních vedení inženýrských sítí byla poskytnuta stavebnímu úřadu v době vydání územního souhlasu 2 pro zájmové území, které zahrnuje i předmětnou stavbu. Jako název akce je uvedena rekonstrukce stávající kotelny s výměnou kotle a související mobilní technologií ORC Triogen WB-1 s vymezením dotčeného pozemku. Předmětná stavba není odlišná od posuzovaného záměru 1 správci inženýrských sítí jak umístěním, tak svými účinky ve vztahu k případným podzemním vedením. Proto stavebnímu úřadu tato vyjádření, kde mimo jiné existenci vedení ve své správě v zájmovém území uvedla pouze společnost VHOS, a.s. (deklaruje jejich vytyčení na základě objednávky, žádné podmínky pro umístění a realizaci stavby si nenárokuje), stačilo pro posouzení záměru 2, tím spíše je dostatečné pro již zrealizovanou stavbu, kdy ke střetu s podzemními vedeními odpadních vod ani vodovodu nedošlo.

- *Stavba není v souladu s územním plánem.*

Předmětná stavba se nachází dle Územního plánu Jevíčko, vydaného zastupitelstvem města Jevíčko opatřením obecné povahy č. 1/2014 (dále jen „ÚP Jevíčko“) dne 22. 9. 2014 s nabytím účinnosti dne 8. 10. 2014, platného ke dni vydání napadeného rozhodnutí ve funkční ploše (VL) výroby a skladování – lehký průmysl. Hlavním využitím těchto ploch jsou plochy výrobních areálů lehkého průmyslu, kdy negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu. ÚP Jevíčko vymezuje stavby, které nelze v ploše VL umísťovat: bydlení kromě bytů služebních, individuální rekreace, občanská vybavenost kromě uvedené jako přípustné, stavby hutního, slévárenského, chemického a papírenského průmyslu, bioplynové stanice, stavby pro zemědělskou výrobu. Z uvedeného výčtu je patrné, že předmětná stavba není vymezena mezi stavbami pro plochu VL nepřijatelnými. Dalším omezením staveb umísťovaných v ploše VL je z hlediska prostorového uspořádání max. výška objektů 14 m.

Funkce předmětné stavby je v souladu s podmínkami využití plochy VL a není v rozporu s funkcí hlavní. Podrobnější využití funkční plochy VL není v místě stavby upřesněno v žádné platné územní studii nebo regulačním plánem. Umístěním předmětné stavby není znemožněno napojení dopravní a technické infrastruktury a efektivita urbanistického řešení, není zmařena využitelnost navazujících území, v daném případě zastavitelné plochy Z14, funkční plochy (SK) smíšené obytné - komerční, která je určena svým hlavním využitím pro obslužnou sféru a nerušící výrobní činnosti s možnou příměsí bydlení včetně přechodného ubytování. V ploše Z14 jsou výjimečně přípustné i objekty rodinného bydlení podmíněné tím, že bude ověřeno dodržení hygienických limitů hluku ve smyslu NV č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ze stávající výrobní plochy VL před zastavěním vymezené lokality Z14 z důvodu ochrany navržené bytové zástavby v této ploše. Tato podmínka platí pro umísťování staveb ve funkční ploše SK, nelze ji vykládat naopak jako omezující pro umísťování staveb v ploše VL.

Odvolací orgán s ohledem na výše uvedené neshledal, že by předmětná stavba v tom rozsahu, ve kterém byla povolena napadeným rozhodnutím, vykazoval rozpory se schváleným ÚP Jevíčko. Negativní vlivy z výroby v areálu Olomoucká 774, Jevíčko nepřekračují nad přípustnou mez hranice tohoto areálu, neznemožňují stávající využití pozemků a staveb ve svém okolí. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí uvedl, že celý areál, který je původcem hluku a emisí, byl v roce 1993 zkolaudován jako velkokapacitní dřevozpracující závod, ve kterém běžela velmi hlučná a prašná výroba a kde probíhala kamionová doprava v neporovnatelně větším měřítku, než je dnešní navážení biomasy. Dnešní provoz je pro vlastníky okolních pozemků a staveb na nich příznivější s produkcí menšího množství emisí oproti dřívějším rokům. Provoz zařízení v areálu je vázán na stanovené limity z hlediska hluku i prašnosti, povinností provozovatele je těmto limitům vyhovět, v krajním případě třeba i popřípadě úpravou technologie či provozu. Stavba, která je předmětem přezkoumávaného řízení je tak malého rozsahu, že sama o sobě nemůže mít na

okolní zástavbu nepřiměřený vliv. Ve spojitosti se stavbou, pro kterou dodává palivo, veškeré negativní vlivy jsou ve stanovených limitech (hluk, emise), ani jako celek neovlivňuje okolí nad míru přiměřenou a obvyklou v daném místě.

Odvolací orgán s úvahou stavebního úřadu musí souhlasit, je třeba si uvědomit, že předmětná stavba je umístěna dle územního plánu v ploše VL, kde využití této plochy pro lehký průmysl předpokládá zvýšenou zátěž okolí hlukem a ostatními emisemi. Pro provoz staveb v areálu je nezbytné dodržení limitů stanovených právními předpisy. Existence průmyslového areálu není v místě stavby novinkou, proto i zvýšená expozice okolí je v řešeném území obvyklá.

Stavební úřad při vedení řízení prokázal snahu projednat záměr stavebníka v takovém rozsahu, aby nebyly poškozeny zájmy účastníků řízení a aby záměr negativně neovlivnil účastníky řízení nad poměry v místě obvyklé.

Okruh účastníků řízení odvolací orgán převzal tak, jak jej stanovil stavební úřad, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu). Účastníky řízení jsou H&H Energy, s.r.o., S&M Develop, s.r.o., vlastníci okolních pozemků a staveb na nich: stavební parcela č. 310/2, 310/1, 309, 308/2, 308/1, 665, 666, 376, 303, 302, 301/2, 301/1, 300, 299, 298, 297, 296, 293/3, 934, 1369, 1368, 1045, 1046, 1343, 1019, 946/1, 946/2, 944, 943, 939/1, 315 a pozemková parcela č. 201/1, 200, 199/2, 199/1, 198/2, 198/1, 197, 1757/17, 207/3, 3068/1, 196/1, 195, 194, 1757/7, 193/1, 193/5, 193/4, 207/2, 209/1, 3071/2, 3071/3, 209/8, 3071/4, 3071/7, 209/7, 3071/5, 209/12, 209/13, 209/10, 3077/4, 3077/3, 3071/1, 3068/2, 205/8, 205/9, 2562/1, 207/1, 207/2, 207/3, 3070/1 a 3070/2, vše v katastrálním území Jevíčko-předměstí.

K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Rozsah přezkumu odvoláními napadeného rozhodnutí je tedy omezen skutečnostmi, kterými odvolatelé napadené rozhodnutí napadají, kdy odvolatelé konkretizují svá tvrzení ve vztahu k namítanému porušení zákona. Odvolací orgán tedy nemůže v odvolacím řízení jít nad rámec toho, co bylo předmětem řízení v prvním stupni, což potvrzuje také rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. SJS 443/1999.

Odvolací orgán po seznámení se s předaným spisem, doplněným v souladu s ust. § 88 správního řádu o stanovisko stavebního úřadu k obsahu podaných odvolání, v kterém stavební úřad dospěl k závěru, že stavební povolení bylo vydáno v souladu se stavebním zákonem, dovozuje ve shodě se stavebním úřadem, že odvolání jsou nedůvodná.

Vznesené námítky nenasvědčují jakékoliv vadě v postupu stavebního úřadu, která by měla přímý vliv na práva účastníků řízení. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Obdrží účastníci řízení (do datových schránek):

H&H Energy, s.r.o., Olomoucká 774, 569 43 Jevíčko
S&M Develop, s.r.o., Makovského náměstí 3147/2, Žabovřesky, 616 00 Brno

Ostatní účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

Vlastníci pozemků a staveb na nich:

stavební parcela č. 310/2, 310/1, 309, 308/2, 308/1, 665, 666, 376, 303, 302, 301/2, 301/1, 300, 299, 298, 297, 296, 293/3, 934, 1369, 1368, 1045, 1046, 1343, 1019, 946/1, 946/2, 944, 943, 939/1, 315,

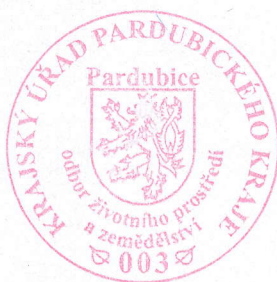
pozemková parcela č. 201/1, 200, 199/2, 199/1, 198/2, 198/1, 197, 1757/17, 207/3, 3068/1, 196/1, 195, 194, 1757/7, 193/1, 193/5, 193/4, 207/2, 209/1, 3071/2, 3071/3, 209/8, 3071/4, 3071/7, 209/7, 3071/5, 209/12, 209/13, 209/10, 3077/4, 3077/3, 3071/1, 3068/2, 205/8, 205/9, 2562/1, 207/1, 207/2, 207/3, 3070/1 a 3070/2,


vše v katastrálním území Jevíčko-předměstí

Obdrží k vyvěšení na úřední desce:

Městský úřad Jevíčko, Palackého náměstí 1, 569 43 Jevíčko

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice




Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru ŽPZ

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 16. 2. 2017

Sejmuto dne:

Městský úřad Jevíčko

① odbor výstavby a ÚP

Palackého nám. 1, 569 43 Jevíčko

Dr. JINDŘICH BENEŠ, 

Jméno, podpis, razítko

oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko

oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

Uvedený úřad se tímto žádá o:

- Vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, s potvrzením o dni vyvěšení,
- Sejmutí tohoto rozhodnutí po 15 dnech od vyvěšení (den vyvěšení se nepočítá, vyvěšení plných 15 dní) s potvrzením o dni sejmutí.
- Zaslání takto potvrzeného rozhodnutí zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice.

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Jevíčko, odbor výstavby a územního plánování, Palackého náměstí 1, 569 43 Jevíčko