

# MĚSTSKÝ ÚŘAD V JEVÍČKU

odbor výstavby a územního plánování

Palackého náměstí 1, 569 43 Jevíčko

SPIS. ZN.: OVUP 5754/2013-226/B-3  
Č.J.: OVUP 5754/2013-226/B  
VYŘIZUJE: oprávněná úřední osoba  
Bc. Jindřich Beneš  
E-MAIL: benes@jevicko.cz  
TEL.: 464620521  
DATUM: 24.6.2015

## ROZHODNUTÍ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU STAVEBNÍ POVOLENÍ

### Výroková část:

Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu v Jevíčku, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v opakovaném stavebním řízení přezkoumal podle § 108 až 114 a § 129 stavebního zákona žádost o stavební povolení (za žádost se v opakovaném stavebním řízení dle § 129 odst. 5 stavebního zákona považuje žádost o vydání územního souhlasu), kterou dne 6.11.2013 podala

**H&H Energy, s.r.o., Olomoucká 774, 569 43 Jevíčko, IČ 01743953**

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání:

- I. **Vydává** podle § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

### stavební povolení

na stavbu:

**Umístění výrobků plnicích funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně (deskový výměník, dopravní cesty paliva, třídič, recirkulační ventilátor, odpopelnění kotle)**

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 1258, parc. č. 205/1 v katastrálním území Jevíčko-předměstí.

Stavba obsahuje:

- Jedná se o umístění výrobků plnicích funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně (deskový výměník, dopravní cesty paliva, třídič, recirkulační ventilátor, odpopelnění kotle), které jsou již dokončeny a napojeny na mobilní technologická zařízení souvisejících se stavebními úpravami kotelny. Těmto mobilním zařízením zajišťují pravidelný přísun paliva včetně vybírání popele. Stavba je k dnešnímu dni již provedena a nebudou se tedy již osazovat (provádět) žádné další stavby (výrobky plnicí funkci stavby).

### II. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba je již provedena a dokončena. Jelikož se jedná o výrobky plnicí funkci stavby, u kterých není třeba pro započetí užívání oznámit užívání stavby stavebnímu úřadu, či u něho žádat o vydání kolaudačního souhlasu, lze je bez tohoto užívat.
2. Po dobu dvou let, vždy nejpozději k 30.6. bude zajištěno akreditované nebo autorizované měření hluku z provozu areálu Olomoucká 774 v Jevíčku v chráněném venkovním prostoru nejbližší obytné zástavby v noční době k ověření dodržení hygienického limitu hluku. Protokol z měření bude předložen KHS Pardubického kraje, územnímu pracovišti Svitavy.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

H&H Energy, s.r.o., Olomoucká 774, 569 43 Jevíčko, IČ 01743953



**Odůvodnění:**

Dne 6.11.2013 podal stavebník žádost o vydání územního souhlasu na výše uvedenou stavbu, na základě kterého mu byl vydán dne 6.11.2013 pod č.j. OVUP 5754/2013-226/B územní souhlas vydán. Tento územní souhlas byl Odborem výstavby a územního plánování Městského úřadu v Jevíčku dne 15.5.2015 na příkaz Krajského soudu v Hradci králové – pobočka v Pardubicích, zrušen.

Za žádost se v opakovaném stavebním řízení dle § 129 odst. 5 stavebního zákona považuje žádost o vydání územního souhlasu a proto bylo dne 15.5.2015 také zahájeno opakované stavební řízení.

Stavební úřad postupoval v souladu s § 129 odst. 1 písm. e) a odst. 5 a oznámil zahájení opakovaného stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Za účastníky řízení byli vzati majitelé okolních pozemků a staveb na nich i v poměrně velké vzdálenosti od místa stavby, kteří by mohli být povolovanou stavbou dotčeni. Současně nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na 17.6.2015, o jehož výsledku byl sepsán protokol. Na toto jednání se dostavil pouze stavebník, jednatelé firmy S&M Develop, s.r.o., pan Tomáš Jagoš, zastupující na základě plné moci paní Irenu Řehořovou pouze s právem nahlížet do spisu dle § 38 správního řádu a § 168 stavebního zákona, a paní Vlasta Kalousková.

Stavební úřad v provedeném opakovaném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona s přihlédnutím k § 90 stavebního zákona, jelikož se jedná o stavbu, pro jejíž provedení je třeba získat územní souhlas případně územní rozhodnutí, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu s ohledem k tomu, že dle § 129 odst. 5 stavebního zákona v opakovaném stavebním řízení stavební úřad požaduje doplnění podkladů pouze v rozsahu nezbytném pro opakované projednání stavby. Jelikož se jedná o stavby výrobků plnicích funkcí stavby, které jsou již k dnešnímu dni zcela dokončeny, bylo by bezpředmětné stavebníka vyzývat k doplnění projektové dokumentace na tyto výrobky. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Stanoviska sdělili:

- Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, se sídlem v Pardubicích, ÚP Svitavy

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

S&M Develop, s.r.o.

vlastníci okolních pozemků a staveb na nich:

St.p.č. 310/2, 310/1, 309, 308/2, 308/1, 665, 666, 376, 303, 302, 301/2, 301/1, 300, 299, 298, 297, 296, 293/3, 934, 1369, 1368, 1045, 1046, 1343, 1019, 946/1, 946/2, 944, 943, 939/1, 315 v k.ú. Jevíčko-předměstí

P.č. 201/1, 200, 199/2, 199/1, 198/2, 198/1, 197, 1757/17, 207/3, 3068/1, 196/1, 195, 194, 1757/7, 193/1, 193/5, 193/4, 207/2, 209/1, 3071/2, 3071/3, 209/8, 3071/4, 3071/7, 209/7, 3071/5, 209/12, 209/13, 209/10, 3077/4, 3077/3, 3071/1, 3068/2, 205/8, 205/9, 2562/1, 207/, 206/3, 3069 a 3070 v k.ú. Jevíčko-předměstí

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Irena Řehořová a Jiří Hrazdira podali totožné námitky:

Námitky ke stavbě „Umístění výrobků plnicích funkcí stavby, včetně základových konstrukcí pro ně (deskový výměník, dopravní cesty paliva, třídič, recirkulační ventilátor, odpopelnění kotle)“. Jako účastník řízení podávám námitky proti výše uvedené stavbě v rámci řízení o opakovaném povolení stavby vedeného pod spis. zn. OVUP 5754/2013-226/B-1. Námitky podávám proti projektové dokumentaci, užívání stavby, proti požadavkům dotčených orgánů, proti umístění stavby i proti způsobu, jakým je řízení vedeno.



Stavbou (projektovou dokumentací, užíváním stavby a požadavky dotčených orgánů) je přímo dotčeno mé vlastnické právo k pozemku parc. č. 196/1 v k.ú. Jevíčko-předměstí a stavbě č.p. 206, jevíčko na pozemku parc. 302 v k.ú. Jevíčko-předměstí – Jiří Hrazdira, potažmo k pozemku parc. č. 3071/2 a 209/8 v k.ú. Jevíčko-předměstí a stavbě č. p. 815, Jevíčko na pozemku parc.č. 1045 v k.ú. Jevíčko-předměstí.

Dále namítám, že postup stavebního úřadu je v rozporu se zákonem a podávám podnět podle § 42 správního řádu.

Přípis č.j. OVUP 5754/2013-226/B ze dne 15.5.2015 zakládá mé postavení jako účastníka řízení.

Důvody podání námitek: Projektová dokumentace, užívání stavby i požadavky dotčených jakožto i vlastní umístění stavby se přímo dotýká mého vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem. Konkrétní dotčení mých práv spatřuji zejména v zatížení mých nemovitostí hlukem a emisemi, ve snížení kvality prostředí. Podrobněji jsou důvody popsány v textu jednotlivých námitek.

Stavební úřad vede opakované stavební řízení podle § 129 odst. 5 stavebního zákona. V opakovaném stavebním řízení postupuje stavební úřad podle § 109 až 115; doplnění podkladů požaduje pouze v rozsahu nezbytném pro opakované projednání stavby. Na předmětnou stavbu žádné řízení dosud neproběhlo. Stavba byla původně protizákonně umístěna i povolena územním souhlasem. Pro vydání územního souhlasu postačí jednoduchý technický popis záměru s příslušnými výkresy. To pro povolení předmětné stavby nepostačí. Dokumentace předložená k žádosti nepostačuje pro opakované projednání stavby. Žádost je nutné doplnit podle § 110 stavebního zákona, aby bylo možné záměr řádně posoudit, projednat a aby k němu bylo možné podat případné připomínky a námítky. Za současného stavu žádosti a podkladů to není možné. Záměr je takovým zdrojem hluku, že ve spojení již s existujícím hlukem ze stávajících staveb a zařízení dojde při jejím užívání k překročení hygienického limitu hluku. Podle stanoviska k územnímu souhlasu ze dne 4. Listopadu 2013, č.j. KHSPA 15313/2013/HP-Sy – projektová dokumentace byla doplněna hlukovou studií, kde projektant dokazuje, že bez realizace protihlukových opatření nelze dodržet ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněném venkovním prostoru okolní obytné zástavby. Jak stavba nové technologie výroby elektrické energie povolená veřejnoprávní smlouvou, tak i tato nová stavba, která je nedílnou součástí technologie, obsahují zdroje hluku většinou umístěných na volných otevřených plochách a při souběhu těchto technologií včetně zásobování palivem a stávající výrobou v areálu lze předpokládat překročení limitů hluku. Proto KHS požaduje zkušební provoz a až po doložení výsledků měření hluku, které prokáží splnění ustanovení zákona, lze stavbu provést do trvalého provozu. Jako důkaz do řízení podávám výsledky měření hluku, které provedl Zdravotní ústav Ostrava, příspěvková organizace MZ ČR. Toto měření proběhlo v noci ze dne 29.4.2014 na 30.4.2014, kdy předmětná stavba byla v provozu. Měřením bylo zjištěno několikanásobné překročení dovolených hygienických limitů. Návrh neobsahuje protihluková opatření zpracovaná řádným způsobem ve formě projektové dokumentace podle vyhlášky č. 499/2006 Sb. Protihluková opatření není možné posoudit a vyjádřit se k nim.

Stanovisko KHS ze dne 4. Listopadu 2013, č.j. KHSPA 15313/2013/HP-Sy je v rozporu s právními předpisy. Požaduji jeho zrušení. Nezákonost závazného stanoviska spatřuji zejména ve skutečnosti, že KHS Pardubického kraje souhlasila s umístěním dalšího zdroje hluku do území (stávajícího areálu), které je již v současné době zdrojem nadlimitního hluku. Takový postup není možný. Kladné stanovisko KHS nemělo být vůbec vydáno. KHS posuzovala záměr, jehož součástí byla hluková studie, na kterou se KHS ve stanovisku odvolává. Z citované hlukové studie vyplývá, že po uvedení stávajících zdrojů do provozu, bez přijetí protihlukových opatření, by hluk v chráněných prostorech dosahoval podle výpočtů provedených v hlukové studii hodnoty 41,4 dB. V důsledku realizace navržených protihlukových opatření by měl celkový hluk poklesnout. Avšak v dokumentaci záměru nejsou žádná protihluková opatření uvedena. KHS mohla vydat kladné stanovisko pouze na předpokladu, že by protihluková opatření byla jasně a konkrétně popsána a dokumentace by byla o tato opatření doplněna. Až k takové doplněné dokumentaci a k nové hlukové studii by mohla KHS vydat kladné stanovisko. KHS při svém postupu porušila zákon, nepostupovala tak, aby byl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Požaduji provedení kontrolního měření hluku nezávislou oprávněnou osobou před vydáním stavebního povolení. Požaduji, aby mi bylo umožněno se tohoto měření účastnit.

Vyjádření majitelů a správců technické a dopravní infrastruktury ve spise se netýkají předmětné stavby. Žádost neobsahuje náležitosti dle stavebního zákona. Stavba je zdrojem zvýšených emisí spalin do ovzduší (stavba zajišťuje zásobování kotle na biomasu a jedna stavba bez druhé nemůže fungovat). Užívání stavby bude zatěžovat okolí v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně tak omezovat užívání mého pozemku. Kotel, jenž dosud sloužil pouze k vytápění areálu v zimních měsících, bude nově



v provozu nepřetržitě a tím vytvoří větší množství spalin. Tvrdím a namítám, že mám v rámci řízení o opakovaném povolení stavby „Umístění výrobků plnicích funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně (deskový výměník, dopravní cesty paliva, třídič, recirkulační ventilátor, odpopelnění kotle)“ právo podávat námítky i ke stavbě „Mobilní technologická zařízení související se stavebními úpravami kotelny – zařízení ORC TRIOGEN WB – 1, rozvaděč ORC, komín, odlučovač, chladicí zařízení a příslušenství, na parc. č. 205/1 a stavební úpravy stávající kotelny s výměnou kotle na biomasu na parc. č. st. 1258 dle KN, k.ú. Jevíčko-předměstí, Olomoucká 774“. Obě stavby jsou vzájemně stavebně technicky i provozně propojeny, takže v případě stavby první se jedná o přístavbu stavby druhé ve smyslu stavebního zákona. Stavební úřad již od počátku posoudil obě stavby nesprávně a přistoupil k jejich umístění v rozporu se zákonem. Hluková studie, která je součástí spisu stavby „Mobilní technologická zařízení...“ se týká a je dle názvu v záhlaví zpracována i pro stavbu „Umístění výrobků plnicích funkci stavby...“ však není součástí spisu stavby „Umístění výrobků plnicích funkci stavby...“ Součástí spisu stavby „Mobilní technologická zařízení...“ je i hluková studie. Studie dokládá očekávané překročení povolené ekvivalentní hladiny akustického tlaku ze souběhu ORC a stávajících zdrojů v chráněném venkovním prostoru staveb pro noční dobu a to u většiny okolních domů. Dodržení je podle studie možné pouze za předpokladu protihlukových úprav stávajících zdrojů hluku (např. tlumič hluku na ventilátorech na střeše sušárny dřeva) nebo jiného řešení s podobným útlumem. Návrh projednávané stavby však žádná protihluková opatření neobsahuje, proto stavbu není možné povolit. Záměr je neurčitý, nenavrhuje konkrétní protihlukové opatření na vlastní stavbě. Navrhuje pouze protihlukové opatření v neurčité obecné rovině, navíc na objektu, který s předmětnou stavbou žádným způsobem nesouvisí a je v majetku jiné osoby. Souhlas této jiné osoby s protihlukovými opatřeními na jejím objektu se ve spise nenalézá. Povolením stavby dojde ke snížení reálné tržní ceny nemovitosti – rodinného domu na pozemku p.č. 302 (Jiří Hrazdira) na pozemku p.č. 1045 (Irena Řehořová) v k.ú. Jevíčko-předměstí. Hluk, emise vznikající z provozu navrhované stavby zásadním způsobem sníží reálnou tržní cenu nemovitosti. Navržená stavba je umístěna na místě stávající nepovolené stavby zpevněné plochy. O odstranění nebo o dodatečném povolení této stavby nebylo dosud rozhodnuto. Nahlédnutím do spisu o uvedení stavby „Mobilní technologická zařízení...“ do trvalého provozu bylo z protokolu a z protokolu z měření hluku zjištěno, že byly provedeny (údajně) úpravy na této stavbě, které měli mít za důsledek snížení hluku. Protokol z měření ze dne 4.6.2014 tvrdí, že k překračování hygienických limitů nedochází. Protokol však vykazuje zásadní vady a proto nemůže být relevantním podkladem pro povolení stavby „Umístění výrobků plnicích funkci stavby...“. Protokol pak hlavně není součástí spisu spis. zn. OVUP 5754/2013-226/B-1 a netýká se vůbec předmětné stavby „Umístění výrobků plnicích funkci stavby...“, z protokolu je například zřejmé, že tato stavba v době měření nebyla celá v provozu. Povolovaná stavba obsahuje mimo jiné deskový výměník, dopravní cesty paliva, třídič, recirkulační ventilátor, odpopelnění kotle. V protokolu je uvedeno, že z těchto zařízení byla v provozu pouze dopravní cesta. Ani vlastní provoz výrobního areálu nebyl v provozu kompletní. Dle protokolu byla v provozu (údajně) pouze sušárna dřeva a odsávání. Zvolená místa měření nejsou pro problém hluku relevantní. Měření nelze přijmout do řízení jako důkaz o tom, že stavbou nedojde k překročení hygienických limitů hluku.

Všechny uvedené skutečnosti a důkazy dostatečně zřejmě prokazují, že bez řádných a zásadních úprav nebude možné stavbu povolit. Ve stanovisku KHS je uvedeno, že provoz předmětné stavby má podstatný vliv na akustickou situaci obytné zástavby v okolí, neboť významně převyšuje hlukové pozadí. Navrhují, aby stavební úřad vyzval stavebníka k doplnění projektové dokumentace o taková protihluková opatření, která opravdu zajistí řádné snížení hluku a zachování kvality bydlení. Například o obestavění stavby (zařízení) jednoduchou ocelovou halou. Jsou naprosto nedostatečné jakékoli dodatečné montáže různých tlumičů na zařízení, které je značným zdrojem hluku a je umístěno na volné ploše.

Výraznou imisní i hlukovou zátěž pro obytnou zástavbu představuje navážení dřevní hmoty do areálu. Tyto aspekty ani hluková studie, ani měření hluku ani KHS neposuzovala. Dojde ke zvýšení zátěže ovzduší a hlukové zátěže nepřetržitým provozem obou staveb oproti dosavadnímu sezónnímu provozu. Stavba nesplňuje požadavky životního prostředí, hygienické a na zachování kvality prostředí. Součástí stavby nejsou žádná opatření na zmírnění jejího negativního vlivu na okolní bytovou zástavbu.

Stavba není v souladu s územním plánem.

Postup opakovaného stavebního řízení, který zvolil stavební úřad, není správný. Je třeba vést samostatné územní řízení.



- Jaroslava Horáková, Mgr. Jana Richterová, Martin Macků, Věra Macků, Jiří Kalousek, Vlasta Kalousková, Mgr. Pavel Horák, Mgr. Lenka Horáková, Mgr. Věra Veverková, František Sedláček, Oldřich Popelka a Stanislava Popelková podali totožné námítky:

Jako účastník řízení se zachováním lhůty uplatňuji námítky proti dokumentaci, užívání stavby, proti požadavkům dotčených orgánů, proti umístění stavby jakožto i proti způsobu jakým je řízení vedeno, proti postupu stavebního úřadu – ke stavbě „Umístění výrobků plicích funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně (deskový výměník, dopravní cesty paliva, třídič, recirkulační ventilátor, odpopelnění kotle)“. Stavbou (projektovou dokumentací, užíváním stavby a požadavky dotčených orgánů) je přímo dotčeno mé vlastnické právo k pozemku parc. č. 209/12 a 209/13 v k.ú. Jevíčko-předměstí a stavbě č.p. 813, Jevíčko na pozemku parc. č. 1019 v k.ú. Jevíčko-předměstí (Oldřich Popelka a Stanislava Popelková), k pozemku parc. č. 194 v k.ú. Jevíčko-předměstí a stavbě č.p. 196, Jevíčko na pozemku parc. č. 296 v k.ú. Jevíčko-předměstí (František Sedláček), k pozemku parc. č. 195 v k.ú. Jevíčko-předměstí a stavbě č.p. 205, Jevíčko na pozemku parc. č. 301/1 a 301/2 v k.ú. Jevíčko-předměstí (Mgr. Věra Veverková), k pozemku parc. č. 3071/3 a 3071/7 v k.ú. Jevíčko-předměstí a stavbě č.p. 814, Jevíčko na pozemku parc. č. 1046 v k.ú. Jevíčko-předměstí (Mgr. Pavel Horák a Mgr. Lenka Horáková), k pozemku parc. č. 193/4 a 207/2 v k.ú. Jevíčko-předměstí (Jiří Kalousek a Vlasta Kalousková), ke stavbě č.p. 204 a 203, Jevíčko na pozemku parc. č. 300 a 299 v k.ú. Jevíčko-předměstí (Martin Macků a Věra Macků), k pozemku parc. č. 200 v k.ú. Jevíčko-předměstí a stavbě č.p. 219, Jevíčko na pozemku parc. č. 309 v k.ú. Jevíčko-předměstí (Mgr. Jana Richterová), k pozemku parc. č. 197 v k.ú. Jevíčko-předměstí a stavbě č.p. 208, Jevíčko na pozemku parc. č. 303 v k.ú. Jevíčko-předměstí (Jaroslava Horáková).

Dále namítám, že postup stavebního úřadu je v rozporu se zákonem a podávám podnět podle § 42 správního řádu. Přípis č.j. OVUP 5754/2013-226/B ze dne 15.5.2015 zakládá mé postavení jako účastníka řízení. Důvody podání námitek: Projektová dokumentace, užívání stavby i požadavky dotčených orgánů jakožto i vlastní umístění stavby se přímo dotýkají mého vlastnického práva k výše uvedeným nemovitostem. Konkrétní dotčení mých práv spatřuji zejména v zatížení mých nemovitostí hlukem a emisemi, ve snížení kvality prostředí. Podrobněji jsou důvody popsány v textu jednotlivých námitek.

Dokumentace není zpracována oprávněnou osobou dle § 110, odst. 2, písm. b). Záměr tak, jak je prezentován žadatelem, by při dodržení zákonného postupu nemusel vyžadovat vypracování projektu pro ohlášení či povolení stavby, ale vyžaduje provedení územního řízení a tedy také vypracování projektu pro územní řízení. Takový projekt může zpracovat pouze oprávněná osoba. V podkladech ve spisu se však nachází pouze popis a jeden situační náčrt, které nejsou vypracovány oprávněnou osobou. Podávám zároveň podnět, aby stavební úřad dle § 110 odst. 4 bez zbytečného odkladu zastavil opakované stavební řízení a nařídil odstranění předmětné stavby. Zároveň žádám o sdělení, jestli jste řízení zastavili a odstranění stavby nařídili, nebo jestli jste neshledali důvody k zastavení řízení a nařízení odstranění, nebo jestli jste můj podnět postoupili a to včetně důvodů proč se tak stalo. Dokumentace není zpracována řádně dle § 110, odst. 2 písm. b) a odst. 5. Podle § 129 odst. 5 – U stavby podle § 129 odst. 1 písm. e) vede stavební úřad opakované stavební řízení. Za žádost se pro tento účel považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené rozhodnutí nebo opatření. V opakovaném stavebním řízení postupuje stavební úřad podle § 109 až 115; doplnění podkladů požaduje pouze v rozsahu nezbytném pro opakované projednání stavby. Dokumentace stavby však nebyla vypracována žádná. Podklady, které žadatel předložil v roce 2013 k žádosti o územní souhlas a které se jediné dosud ve spise nalézají, nepostačí ani pro vydání územního souhlasu. Tyto podklady jsou (situační výkres a popis) nedostatečné jak pro projednání záměru v řádném územním řízení, které se díky protizákonnému postupu stavebního úřadu nekonalo, tak i pro projednání v opakovaném stavebním řízení. Z podkladů nelze s jistotou zjistit údaje důležité pro posouzení stavby a též pro podání případných námitek či připomínek. Podklady nejsou zpracovány v rozsahu nezbytném pro opakované projednání stavby. Pro řádné posouzení stavby a tím i řádné projednání je nutné zpracovat řádnou dokumentaci. Prohlídka stavby na místě nemůže nahradit projektovou dokumentaci. Účastníci řízení nebudou moci na místě zjistit všechny aspekty stavby, řádně je posoudit a podat případné připomínky. Jedná se o poměrně složitou stavbu, skládající se z mnoha komponentů. Rovněž účinky stavby na okolí budou v několika rovinách a každý z nich je nutné řádně a podrobně prověřit. Připomínky lze dle stavebního úřadu podat nejpozději na ústním jednání a to vzhledem ke složitosti a rozsahu stavby není bez předchozího prostudování dokumentace vůbec možné. Dokumentace není zpracována v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb. Návrh tak nemohu vůbec řádně posoudit a podat k němu všechny případné námítky nebo připomínky. Namítám, že záměr je takovým zdrojem hluku, kdy ve spojení s již existujícím hlukem ze stávajících staveb a zařízení dojde při jejím užívání k překročení hygienického limitu hluku. Podle stanoviska k územnímu souhlasu ze dne 4. listopadu 2013, č.j. KHSPA 15313/2013/HP-Sy. V citovaném závazném stanovisku se uvádí: Projektová dokumentace byla doplněna hlukovou studií, kde projektant dokazuje, že bez realizace



protihlukových opatření nelze dodržet ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v chráněném venkovním prostoru okolní obytné zástavby. Jak stavba nové technologie výroby elektrické energie povolena veřejnoprávní smlouvou, tak i tato nová stavba, která je nedílnou součástí technologie, obsahují zdroje hluku většinou umístěných na volných otevřených plochách a při souběhu těchto technologií včetně zásobování palivem a stávající výrobou v areálu lze předpokládat překročení limitů hluku. Proto KHS požaduje zkušební provoz a až po doložení výsledků měření hluku, které prokáží splnění ustanovení zákona, lze stavbu uvést do trvalého provozu. Jako důkaz do řízení podávám výsledky z měření hluku. Majitelé okolních domů objednali na své náklady nezávislé měření hluku, které provedl Zdravotní ústav Ostrava, příspěvková organizace MZ ČR. Toto měření proběhlo v noci ze dne 29.4.2014 na 30.4.2014, kdy předmětná stavba byla v provozu. Měřením bylo zjištěno několikanásobné překročení dovolených hygienických limitů. Jiné měření hluku ani hluková studie se ve spise týkajícím se předmětné stavby nenachází. Spis ani dokumentace stavby neobsahuje žádnou hlukovou studii, návrh je tedy v rozporu se závazným stanoviskem KHS, které se na hlukovou studii odvolává. Při nahlédnutí do spisu předmětné stavby se ve spise hluková studie nenacházela. Návrh společně s doklady a stanovisky je vnitřně rozporný, když některé dokumenty se na hlukovou studii odvolávají, avšak tato ve spise absentuje. Návrh tedy není možné řádně posoudit a vyjádřit se k němu. Návrh neobsahuje konkrétní protihluková opatření zpracovaná řádným způsobem ve formě projektové dokumentace podle vyhlášky č. 499/2006 Sb. Protihluková opatření není možné posoudit a vyjádřit se k nim. I kdyby byla hluková studie do spisu dodatečně doplněna, bez zpracování konkrétních protihlukových opatření do dokumentace stavby není možné stanovisko vydat. Stanovisko KHS ze dne 4. listopadu 2013, č.j. KHSPA 15313/2013/HP-Sy je v rozporu s právními předpisy. Současně s námitkami ke stavbě podávám námitky i k tomuto stanovisku. Požaduji jeho zrušení. Nezákonost závazného stanoviska spatřuji zejména ve skutečnosti, že KHS Pardubického kraje souhlasila s umístěním dalšího zdroje hluku do území (stávajícího areálu), které je již v současné době zdrojem nadlimitního hluku. Takový postup není možný. KHS posuzovala záměr, jehož součástí byla (dle stanoviska KHS) hluková studie, na kterou se KHS ve stanovisku odvolává. Odvolávám se rovněž na rozsudek nejvyššího správního soudu 6 As 189/2014 – 38: „Z citované hlukové studie dále vyplývá, že po uvedení stávajících zdrojů do provozu, bez přijetí protihlukových opatření, by hluk ve výše uvedených chráněných prostorech dosahoval podle výpočtu provedeného v hlukové studii u žalobkyně c) hodnoty 41,3 dB a u žalobce d) hodnoty 41,4 dB. Avšak v dokumentaci záměru nejsou žádná konkrétní protihluková opatření uvedena. Zatímco u stávajících zdrojů hluku se odchylka daná nejistotou měření vykládá ve prospěch provozovatele zdroje hluku, u nově povolovaných zdrojů hluku tomu má být (podle stanoviska veřejného ochránce práv) naopak. Nejistota výpočtu by měla být zohledněna tím způsobem, že výsledný hluk z nového záměru a stávajících zdrojů hluku by neměl v chráněných prostorech překročit hygienický limit snížený o tuto nejistotu. Pro stavbu, u níž není po zohlednění nejistoty výpočtu zaručeno dodržení hygienického limitu, není vůbec možno kladné závazné stanovisko vydat. Hlukové studie slouží ke kvalifikovanému odhadu budoucí hlukové zátěže, a to za tím účelem, aby bylo možno posoudit, zda je stavbu vůbec možno do území umístit. U stavby, jež podle hlukové studie svými účinky pravděpodobně způsobí překračování hygienického limitu pro hluk v okolních chráněných prostorech, není umístění vůbec možné. KHS tedy nebyla oprávněna vůbec vydat kladné stanovisko k záměru. Dokumentace záměru obsahuje tvrzení, že „Před kolaudací stavby bude provedeno měření hluku, nepředpokládá se překročení limitů hluku.“ Oproti tomu stanovisko KHS překročení hluku předpokládá, i hluková studie, na kterou se KHS odvolává. Záměr je tedy spolu s předloženými podklady rozporný. V dokumentaci záměru je dále uvedeno, že „Záměrem nevznikají nová ochranná pásma, není nutné stanovovat omezení a podmínky ochrany podle jiných právních předpisů.“ Toto rovněž není pravda. Každá výroba elektrické energie má ze zákona ochranné pásmo. Dle energetického zákona: „Ochranné pásmo výroby elektřiny je vymezeno svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti 20 m od vnějšího líce obvodového pláště výroby elektřiny.“ Záměr a dokumentace jsou neúplné, neobsahují všechny potřebné údaje nutné pro posouzení stavby. Záměr je neurčitý, nenavrhuje konkrétní protihlukové opatření na vlastní stavbě. Navrhuje pouze protihlukové opatření v neurčité obecné rovině. V dokumentaci záměru je uvedeno: „Před uvedením jakékoliv nové technologie do zkušebního provozu budou realizována protihluková opatření navržená v hlukové studii, která je součástí projektové dokumentace a bez kterých nové technologie nelze do provozu spustit, aniž by byl porušen zákon.“ Jedná se pouze o doslovné opsání podmínky KHS. Nejsou zde jakkoli konkretizována jakákoli protihluková opatření. Hluková studie nebyla při nahlédnutí do spisu v dokumentaci nalezena, není součástí spisu, a vůbec už není součástí dokumentace. I kdyby byla hluková studie do spisu dodatečně doplněna, bez zpracování konkrétních protihlukových opatření do dokumentace stavby není možné stavbu projednat ani povolit. I v případě návrhu a realizace případných protihlukových



opatření, které budou mít za následek nepřekročení hygienických limitů, užívání stavby bude hlukem a emisemi do ovzduší zatěžovat okolí v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně tak omezovat užívání mého pozemku. V důsledku provozování stavby může dojít ke zvýšení hladiny hluku v okolí nad povolenou mez. Tento nárůst měl být kompenzován realizací protihlukových opatření (nijak nekonkretizovaných), ovšem i po realizaci těchto opatření je zde obava z překračování hygienických limitů pro hluk v důsledku souběhu nově umísťovaných technologií včetně zásobování palivem se stávající výrobou v areálu. Požaduji provedení kontrolního měření hluku nezávislou oprávněnou osobou před vydáním stavebního povolení. Požaduji, aby mi bylo umožněno se tohoto měření účastnit. Důvodem je skutečnost, že stavební úřad uvedl stavbu do trvalého užívání i bez toho, aby byl měřen hluk v chráněném prostoru mé stavby. Vyjádření majitelů a správců technické a dopravní infrastruktury ve spise se netýkají předmětné stavby. Žádost neobsahuje řádné náležitosti dle stavebního zákona. Stavba je zdrojem zvýšených emisí spalin do ovzduší (stavba zajišťuje zásobování kotle na biomasu a jedna stavba bez druhé nemůže fungovat). Užívání stavby bude zatěžovat okolí v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně tak omezovat užívání mého pozemku. Kotel, jenž dosud sloužil pouze k vytápění areálu v zimích měsících, bude nově v provozu nepřetržitě a tím vytvoří větší množství spalin. Tvrdím a namítám, že mám v rámci řízení o opakovaném povolení stavby „Umístění výrobků plnicích funkcí stavby, včetně základových konstrukcí pro ně (deskový výměník, dopravní cesty paliva, třídič, recirkulační ventilátor, odpopelnění kotle)“ právo podávat námitky i ke stavbě „Mobilní technologická zařízení související se stavebními úpravami kotelny – zařízení ORC TRIOGEN WB – 1, rozvaděč ORC, komín, odlučovač, chladicí zařízení a příslušenství, na parc. č. 205/1 a stavební úpravy stávající kotelny s výměnou kotle na biomasu na parc. č. st. 1258 dle KN, k.ú. Jevíčko-předměstí, Olomoucká 774“. Obě stavby jsou vzájemně stavebně technicky i provozně propojeny, takže v případě stavby první se jedná o přístavbu stavby druhé ve smyslu stavebního zákona. Stavební úřad již od počátku posoudil obě stavby nesprávně a přistoupil k jejich umístění v rozporu se zákonem. Současně se stavbou „Umístění výrobků plnicích funkcí stavby...“ musí být zároveň posuzována a projednávána stavba „Mobilní technologická zařízení...“. I na této stavbě bylo zrušeno opatření pro umístění stavby – územní souhlas. Další emisní i hlukovou zátěž pro obytnou zástavbu představuje navážení dřevní hmoty do areálu. Dojde ke zvýšení zátěže ovzduší a hlukové zátěže nepřetržitým provozem obou staveb oproti dosavadnímu sezónnímu provozu. Podle § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb. vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Základním principem a účelem odstupových vzdáleností staveb je bezesporu zajistit kvalitu zástavby, údržbu stavby a v neposlední řadě komfortní bydlení, tzn. celkovou kvalitu prostředí vlastníků sousedních nemovitostí. Při praktické aplikaci se za kvalitu prostředí považuje souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, respektive aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Kvalita prostředí je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku, čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, oslunění apod. Namítám, že stavba nesplňuje požadavky životního prostředí, hygienické a na zachování kvality prostředí. Součástí stavby nejsou žádná opatření na zmírnění jejího negativního vlivu na okolní bytovou zástavbu. Není ji možné povolit. Stavba není v souladu s platným územním plánem. Stavba má být v opakovaném stavebním řízení povolena v ploše VL – výroba a skladování – lehký průmysl. Zde jsou hlavním využitím areálu lehkého průmyslu, negativní vliv nad přípustnou mez nepřekračuje hranice areálu. Předmětná stavba však při současném plném provozu stávajících zařízení v areálu způsobí takovou úroveň hluku, že těsně za hranicí areálu s velkou pravděpodobností přesáhne přípustnou mez. Kontrolní měření hluku, které dodávám do spisu a pravděpodobně ani hluková studie se nezabývaly úrovní hladiny hluku těsně za hranicí areálu. Tuto námitku (ani žádné ostatní námitky) nelze odmítnout s odkazem na § 114 odst. 2 stavebního zákona, protože žádné územní řízení neproběhlo, tudíž tyto námitky nemohly být uplatněny v územním řízení. Stavební úřad svým protizákonným postupem neprovedl řádné územní řízení a místo toho použil institut územního souhlasu. Stavební úřad proto v opakovaném stavebním řízení musí posoudit všechny námitky účastníků řízení, tedy i ty, které by při řádném územním řízení byli tito oprávněni vznášet. Stavba není v souladu s platným územním plánem. V přípustném využití nejsou uvedeny stavby pro výrobu elektrické energie, ani jiné stavby pro energetiku obecně, vyjma výslovně uvedených fotovoltaických systémů, které nejsou zdrojem hluku ani emisí do ovzduší. Pokud byla žádost o umístění (povolení) stavby podána před vydáním územního plánu a pravomocně bude o stavbě rozhodnuto až po vydání územního plánu, musí stavba splňovat podmínky v územním plánu stanovené ke dni rozhodnutí. Postup opakovaného stavebního řízení, který zvolil stavební úřad, není správný. Tento postup se týká případů, kdy bylo



soudem zrušeno rozhodnutí nebo opatření podle části čtvrté stavebního zákona. Vyplývá to mimo jiné z textu – ů... v opakovaném stavebním řízení postupuje stavební úřad podle § 109 až 115,“ Podle tohoto postupu by byl okruh účastníků řízení striktně dán a tito by mohli podávat pouze omezené námítky či připomínky. Naopak v judikatuře správních soudů a textů ombudsmana se uvádí: Za situace, kdy byl územní souhlas zrušen, je potřeba provést územní řízení, a to ačkoliv je stavba již dokončena. Okruh účastníků územního řízení je diametrálně odlišný od osob dle § 96 odst. 3 písm. d) – tedy osob, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich a tyto pozemky mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být záměr uskutečněn. Existuje totiž vazba mezi územním rozhodnutím, stavebním povolením a kolaudačním rozhodnutím. V kolaudačním řízení se tak posuzuje nejen soulad skutečného provedení stavby se stavebním povolením, ale též s podmínkami územního rozhodnutí. Na tuto věc tak nelze aplikovat § 94 odst. 5 stavebního zákona, který stanoví, že pokud dojde ke zrušení územního rozhodnutí po právní moci stavebního povolení, nevydává se nové územní rozhodnutí. Dle aplikovatelné právní úpravy tedy musí proběhnout řízení o územním rozhodnutí, jež bude ukončeno vydáním rozhodnutí. Pokud jde o samotné stavební povolení (veřejnoprávní smlouvu), to je obsahově závislé na územním rozhodnutí. Jedná se o typické řetězcí se právní akty, kde na územní rozhodnutí a v závislosti na něm navazuje vydání stavebního povolení. Zamýšlenou činnost (stavbu) lze realizovat výlučně v případě pozitivní povahy všech rozhodnutí. Výše popsaný mechanismus je současně jedinou možností, jak naplnit i ústavněprávní dimenzi této otázky. V územním i stavebním řízení se rozhoduje nejenom o právech a povinnostech žadatele, ale také v něm mohou být dotčena práva ostatních účastníků řízení. Stavební zákon je postaven na návaznosti jednotlivých procesů a řízení, počínaje pořizováním územního plánu, přes územní řízení, stavební řízení a konče kolaudačním řízením. Každá z těchto fází má svůj vlastní předmět, který se liší od předmětů ostatních řízení. Všechny se vyznačují zavedením prvků koncentrace řízení a omezují okruh námitek, které lze v jejich průběhu vznášet. To souvisí právě s odlišností předmětu řízení, a tak se ve stavebním řízení nepřihlíží k námítkám účastníků, které byly anebo mohly být vzneseny v územním řízení, při projednávání regulačního či územního plánu. Účastníci musí mít fakticky možnost uplatnit vyloučený okruh námitek v řádném územním řízení. Pakliže by byly řádně uplatněny, příslušný správní orgán či orgán územního samosprávného celku bude povinen námítky projednat, rozhodnout o nic a své rozhodnutí řádně odůvodnit. Stavební úřad vedoucí stavební řízení nemá žádný prostor pro diskreci, zda námítku projedná či k ní přihlížet nebude, neboť mohla být předmětem územního řízení. Pokud by stavební úřad posoudil chybně přípustnost uplatněné námítky, zatížil by řízení vadou, která by mohla mít v konkrétním případě vliv na zákonnost rozhodnutí. Jestliže je územní souhlas zrušen s tím, že stavební úřad použil tento institut protiprávně a měl na stavbu vést územní řízení, může být o námítkách účastníků rozhodnuto pouze v územním řízení. Pokud by bylo námítkám vyhověno, vedlo by to buď ke stanovení nové podmínky pro umístění stavby v území, nebo v krajním případě až k zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí. Tato skutečnost musí vést k obnově stavebního řízení, neboť se změnily podmínky pro vydání stavebního povolení, které je nutno reflektovat. V opačném případě by nebylo respektováno právo účastníků řízení na řádné projednání a rozhodnutí o námítkách, kterými se brání před zásahy stavebního záměru do své právní sféry. Podle § 114 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad během stavebního řízení nepřihlíží k námítkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení. Tato norma pochopitelně implikuje, že o námítce bude v územním řízení nějakým způsobem rozhodnuto, což může mít vliv též na stanovení podmínek územního rozhodnutí, a potažmo tedy i na navazující stavební řízení. Jestliže je posouzena námítka v územním řízení a vyvolá nějakou změnu v řešení stavby, musí se tato změna „přelít“ v řetězci i do navazujících řízení. Jenom jestliže je tato propustnost mezi řízeními zajištěna, lze hovořit o skutečném a věcném projednání námítky. Pokud by zrušení územního souhlasu nevedlo k novému územnímu řízení a vydání územního rozhodnutí by neznamenal obnovu stavebního řízení (samozřejmě pouze při splnění všech podmínek obnovy řízení), ztratila by smysl i norma obsažená v § 114 odst. 2 stavebního zákona. Námítky uplatněné osobou, která je účastníkem jak územního, tak stavebního řízení, musí být vypořádány komplexně, přičemž rozdělení celého procesu do několika samostatných fází (územní řízení, stavební řízení) tomuto požadavku nemůže stát v cestě. V opačném případě by správní orgány a potažmo i soudy odmítli poskytnout ochranu základním právům jedince (ochrana vlastnického práva, právo na spravedlivý proces), čímž by porušily čl. 11 a čl. 36 Listiny základních práv a svobod. Stavební úřad sice zahrnul majitele některých jiných než sousedních pozemků nebo staveb na nich mezi účastníky řízení, avšak v oznámení o zahájení opakovaného stavebního řízení jim upřel právo podávat námítky a připomínky, které se uplatňují pouze v územním řízení. Řízení, a způsob, jakým je stavební úřad vede je zmatené a v rozporu se zákonem.



Stavební úřad všechny výše uvedené námítky, uplatněné účastníky v řízení, pečlivě zvážil a dospěl k rozhodnutí, že je všechny **zamítá**. Jelikož jsou texty uplatněných námitek téměř identické, uvádějí totožné námítky, domáhají se totožných závěrů a liší se pouze osobou účastníka řízení, který je podává, nebude se stavební úřad vyjadřovat chronologicky ke každé námitce zvlášť, ale postupně níže uvede důvody, které ho vedly k zamítnutí všech výše uvedených námitek.

Nejdříve je třeba si uvědomit, jaká stavba je předmětem opakovaného stavebního řízení. Je to stavba „Umístění výrobků plnicích funkcí stavby, včetně základových konstrukcí pro ně (deskový výměník, dopravní cesty paliva, třídič, recirkulační ventilátor, odpopelnění kotle)“. **Pouze tato je předmětem řízení** a nikoliv i stavba „Mobilní technologická zařízení související se stavebními úpravami kotelny – zařízení ORC TRIOGEN WB – 1, rozvaděč ORC, komín, odlučovač, chladicí zařízení a příslušenství, na parc. č. 205/1 a stavební úpravy stávající kotelny s výměnou kotle na biomasu na parc. č. st. 1258 dle KN, k.ú. Jevíčko-předměstí, Olomoucká 774“, která je k dnešnímu dni řádně zkolaudována a proti které účastníci řízení taky vznášeli námítky, ačkoliv se u ní žádné řízení nevede. Veškeré námítky vůči druhé uvedené stavbě jsou tedy bezpředmětné (hluk, emise).

Stavba tímto rozhodnutím povolovaná není původcem žádných emisí týkajících se kouře, jak je v námítkách uvedeno. Jde pouze o výrobky plnicí funkci stavby, které po zkompletování dokáží zásobovat stavbu „Mobilní technologická zařízení...“ palivem. Jediným zdrojem emisí je tedy jiná stavba, než která je předmětem tohoto řízení. Nicméně stavební úřad se zabíral věcí i v těchto souvislostech, a zjistil, že stavba, která je původcem emisí, je řádně zkolaudována a dne 2.9.2014 na ni bylo vydáno rozhodnutí Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem ŽP a zemědělství, povolení k provozu vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší. Z těchto důvodů jsou veškeré námítky, směřující ke vzniku emisí z jedné či druhé stavby, zcela bezpředmětné.

Velmi podobné je tomu u údajného hluku, který má povolovaná stavba vydávat a tím zhoršovat kvalitu bydlení, snižovat ceny nemovitostí a navozovat jiné nežádoucí účinky, které účastníci namítají. Zpochybňují hlukovou studii, protokol o měření hluku, předložený ke kolaudaci stavby „Mobilní technologická zařízení...“, stanoviště Krajské hygienické stanice. Zpochybňují vlastně vše, co prokazuje přípustnost stavby z pohledu dodržení hlukových limitů a tato svá tvrzení dokládají vlastním měřením, které si nechali sami na své náklady zpracovat a které všichni přikládají jako přílohu ke svým námítkám. K tomuto je třeba uvést, že **žádný** z účastníků ke svým námítkám žádný protokol o měření hluku nepřiložil. Tento omyl ze strany namítajících účastníků je způsoben tím, že svá podání (námítky) sami nevyhotovili a pouze podepsali něco, co jim bylo již hotové předloženo. Ze způsobu zpracování námitek je zřejmé, že je vypracovával velmi úzký okruh lidí. Nicméně tento protokol o měření hluku, na který se účastníci odvolávají, má stavební úřad k dispozici. Byl stavebnímu úřadu, pravděpodobně omylem, zaslán Krajským soudem v Hradci Králové, pobočkou v Pardubicích, při navrácení spisového materiálu po nabytí právní moci rozsudku, kterým nařizoval stavebnímu úřadu zrušit územní souhlasy na stavby „Mobilní technologická zařízení...“ a „Umístění výrobků plnicích funkcí stavby...“. V tomto protokolu o měření hluku nejsou naměřeny hodnoty několikanásobně vyšší, než je limit hluku pro chráněný venkovní prostor staveb pro noční dobu, jak je v námítkách lživě uvedeno, ale pouze o 9,4 dB více, než je daný limit. Je třeba ale zdůraznit, že toto měření bylo provedeno dne 29.4.2014 v době probíhajícího zkušební provozu stavby „Mobilní technologická zařízení...“. Tato stavba byla dne 23.9.2014 řádně zkolaudována a podkladem tohoto úkonu byl protokol o měření hluku od stejné organizace, která vyhotovila první posudek, který prokázal dodržení limitů hluku v chráněném venkovním prostoru i v nočních hodinách. Zde je třeba mít na zřeteli, že během měření hluku byla v provozu i tímto rozhodnutím povolovaná kompletní stavba, protože jak účastníci zmiňují, jedna bez druhé by nemohla být v provozu. Účastníci tvrdí, že tento protokol o měření hluku je vadný, avšak neuvádějí, z jakého důvodu. Jde pouze o účelové tvrzení ve snaze znevážit veškeré důkazy o oprávněnosti povolované stavby. Jelikož měření hluku bylo podlimitní, souhlasila Krajská hygienická stanice s vydáním kolaudačního souhlasu na stavbu „Mobilní technologická zařízení...“ Jak už stavební úřad uvedl výše, při měření byla v provozu i tímto rozhodnutím povolovaná stavba a z tohoto důvodu má stavební úřad **nevyvratitelný důkaz, že provozem tímto rozhodnutím povolované stavby nebudou překročeny limity hluku jak v denní, tak v noční době** a veškeré námítky vůči hluku z povolované stavby jsou tedy bezpředmětné. Nehledě na to, že vůči „hlavní“ stavbě je tato zdroj hluku velmi nepatrným. Všechny námítky, týkající se zvýšené hladiny hluku, jsou proto zcela neodůvodněné.

Ve spise není doložena hluková studie, protože ta je součástí jiného spisu. Jde o stavbu „Mobilní technologická zařízení...“. V tomto spise byla podkladem pro vydání obou, dnes již zrušených územních souhlasů na předmětné stavby, a podkladem při uzavření veřejnoprávní smlouvy o provedení stavby na stavbu „Mobilní technologická zařízení...“. Jelikož stavba tímto rozhodnutím povolána je již dokončena, za jejího chodu byl změřen hluk, který byl nižší, než jaký připouští normy, není třeba hlukovou studii do



spisu z jiného spisu přemísťovat a už vůbec ne nějak upravovat. Hluková studie slouží jako podklad pro vydání rozhodnutí, kdy je třeba prověřit množství hluku produkovaného ze zamýšleného záměru. Jelikož v tomto konkrétním případě tohoto již není třeba (stavba je dokončena, v provozu splňuje hlukové limity, není třeba provádět nová protihluková opatření, navržená protihluková opatření již byla realizována), není předložení hlukové studie stavebním úřadem vyžadováno, jelikož tato by pozbyla svůj smysl. Z tohoto důvodu jsou všechny námítky účastníků, směřujících na hlukovou studii ve spise scházející, bezpředmětné.

Účastníci řízení ve svých podáních uvádějí, že společně s námitkami podávají podnět podle § 42 správního řádu. Tento § se týká přijímání podnětů k zahájení řízení a je v něm uvedeno: „*Správní orgán je povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Pokud o to ten, kdo podal podnět, požádá, je správní orgán povinen sdělit mu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy podnět obdržel, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu. Sdělení správní orgán nezasílá, postupuje-li vůči tomu, kdo podal podnět, podle § 46 odst. 1 nebo § 47 odst. 1.*“ Žádný z účastníků řízení ale neuvedl, čeho konkrétně se má jeho podnět týkat. Žádný návrh na zahájení řízení nepředložili a jestli měli na mysli, jak budou jejich námítky posouzeny a zda bude stavba povolena, tyto informace zjistí z tohoto rozhodnutí. Také se domáhají zastavení opakovaného stavebního řízení a nařízení odstranění stavby. Ani zde nelze účastníkům řízení vyhovět, jelikož by se jednalo o postup v rozporu se stavebním zákonem. Stavební úřad je povinen projednat záměr v opakovaném stavebním řízení dle § 129 odst. 5, kdy postupuje podle § 109-115. Pouze v případě, že stavba nebude v opakovaném stavebním řízení povolena, stavbu nařídí bez předchozího řízení odstranit. Ze strany účastníků řízení jde vlastně o nabádání k protizákonnému postupu stavebního úřadu. Pracovník stavebního úřadu, konkrétně Bc. Jindřich Beneš, byl před zahájením řízení svůj postup osobně konzultovat u svého odvolacího orgánu na Krajském úřadě v Pardubicích, odboru majetkovém, stavebním řádu a investic. Výsledkem tohoto jednání byl závěr, že jelikož stavba je již dokončena, stavební povolení ani ohlášení se nevydává (jde o výrobky plnicí funkci stavby), jde o případ uvedený v § 129 odst. 1 písm. e) a je třeba postupovat dle tohoto paragrafu, odst. 5 s tím, že bude vzat okruh účastníků větší, než jaký připouští § 109 stavebního zákona, že lhůta pro projednání záměru bude stanovena s přihlédnutím k územnímu řízení (nejdříve za 15 dní od doručení oznámení zahájení řízení bude provedeno ústní jednání), a že stavební úřad projedná i ty námítky, které by jinak mohly být vzneseny pouze v územním řízení. Projednávání námitek, které měly být uplatněny v územním řízení, ve stavebním řízení nemůže být vadou řízení, která by způsobila jeho protizákonnost. Pouze jde o složitější práci stavebního úřadu, který se s nimi v tomto řízení vypořádá. Také je třeba vzít v potaz, že téměř všechny námítky jsou směřovány do umístění stavby a nikoli pro její povolení.

Účastníci svými námitkami napadají dokumentaci stavby. Jak již stavební úřad několikrát uváděl výše, jde o výrobky plnicí funkci stavby, pro jejichž umístění by v určitých situacích postačil územní souhlas. Stavební úřad při vydání dnes již zrušeného územního souhlasu na výše povolenou stavbu měl k dispozici situační výkres, jednoduchý technický popis stavby a požárně bezpečnostní řešení stavby. § 129 odst. 5 stavebního zákona uvádí, že stavební úřad požaduje doplnění podkladů pouze v rozsahu nezbytném pro opakované projednání stavby. Jelikož je stavba dokončena (výrobky osazeny), byl změřen hluk z jejího provozu při souběhu s provozem stavby “hlavní“, kterým se prokázalo dodržení hlukových limitů, nebylo třeba v minulosti předložené podklady, včetně projektové dokumentace doplňovat. Toto by zcela postrádalo smysl. Tato záležitost byla také předmětem porady u odvolacího orgánu a byl vyvozen stejný závěr, jaký stavební úřad v předcházející větě uvedl. Z těchto důvodů jsou námítky směřující do dokumentace povolované stavby a do způsobu řízení zcela bezpředmětné.

Účastníci řízení také napadají stanoviska dotčených orgánů a požadují jejich zrušení. Stavební úřad není oprávněn rušit závazná stanoviska dotčených orgánů, nebo měnit jejich vyjádření. Stavební úřad je závazným stanoviskem dotčeného orgánu vázán, do svého rozhodnutí přejímá v něm obsažené podmínky a jediný, kdo může toto závazné stanovisko zrušit, je buď vydávající dotčený orgán státní správy, nebo jeho nadřízený orgán. Tato námitka byla zcela nepřijatelná a stavební úřad na ni nebral zřetel.

Velký okruh účastníků řízení vyměřil stavební úřad s ohledem k tomu, aby byl zahrnut raději větší než menší okruh možných vlastníků nemovitostí v okolí stavby, kteří by mohli být povolením stavby dotčeni. K tomu přikročil také proto, že stavební zákon nezná pojem opakovaného územního řízení, na stavbu není možné použít ustanovení § 94 odst. 5, protože stavba se dále nepovolovala, a stavba na místě samém již byla dokončena. Muselo se tedy postupovat dle paragrafů upravujících odstraňování staveb. Stavební úřad byl proto nucen postupovat dle § 129 odst. 5 s tím, že za účastníky vzal všechny vlastníky nemovitostí, kteří by mohli být účastníky územního řízení, aby mohli v tomto řízení uplatnit své námítky. To, že stavební úřad neumožnil těmto účastníkům řízení vyjádřit své námítky či připomínky ke stavbě před vydáním územního souhlasu, bylo důvodem pro zrušení územního souhlasu, kterým stavební úřad



tímto rozhodnutím povolovanou stavbu 6.11.2013 umístil. Stavební úřad účastníkům tuto možnost poskytl v tomto řízení, aby nedostatek, který mu byl po vydání územního souhlasu dne 6.11.2013, napravit. Z těchto důvodů jsou všechny námitky, týkající se způsobu vedeného řízení a druhu podávaných námitek, bezpředmětné.

Účastníci požadují provedení kontrolního měření hluku nezávislou oprávněnou osobou před vydáním stavebního povolení. Také požadují, aby jim bylo umožněno se měření zúčastnit. Stavební úřad k tomuto uvádí, že pro své rozhodnutí ve věci měl k dispozici protokol o měření hluku, předložený při kolaudaci stavby „Mobilní technologická zařízení související se stavebními úpravami kotelny – zařízení ORC TRIOGEN WB – 1, rozvaděč ORC, komín, odlučovač, chladicí zařízení a příslušenství, na parc. č. 205/1 a stavební úpravy stávající kotelny s výměnou kotle na biomasu na parc. č. st. 1258 dle KN, k.ú. Jevíčko-předměstí, Olomoucká 774“. Při tomto měření byla v provozu i tímto rozhodnutím povolovaná stavba. Není tedy jediný důvod požadovat po stavebníkovi další měření hluku, a to i s ohledem na podmínku KHS Pk, obsaženou v podmínkách tohoto rozhodnutí pro provedení stavby. Pokud někdo z účastníků požaduje měření hluku, nic mu nebrání na své náklady si toto objednat. Stavební úřad měl k dispozici dostačující důkazy – měření hluku a stanovisko KHS Pk a nebylo proto nutné další měření hluku požadovat. Tento „požadavek“ účastníků řízení na stavebníka je proto zbytečný ba až šikanózní s ohledem k výše uvedeným skutečnostem.

Účastníci namítají, že stavba se nachází na místě černé stavby zpevněné plochy. Toto tvrzení se zcela nezakládá na stavbě a pro toto své tvrzení, stejně jako pro mnoho dalších, neposkytl jediný důkaz. Zpevněná plocha je na místě samém od samého vzniku dřevozpracujícího areálu v roce 1993, která je v katastru nemovitostí vedena jako ostatní plocha jiná plocha. Toto tvrzení účastníků se tak zcela nezakládá na pravdě a jedná se o účelové nařčení na adresu stavebníka ve snaze dosáhnout zmaření jeho záměru.

Zhoršená kvalita prostředí, zhoršení poměrů v území, zvýšení hluku při navážení štěpky, snížení tržní ceny svých nemovitostí – to vše nad míru přiměřenou. Tyto argumenty používají účastníci řízení, aniž by pro toto měli jediný důkaz. Je třeba si uvědomit, že stavba, která je předmětem tohoto řízení, je tak malého rozsahu, že sama o sobě nemůže mít na okolní zástavbu nepřiměřený vliv. Ve spojitosti se stavbou, pro kterou tato dodává palivo, veškeré negativní vlivy jsou ve stanovených limitech (hluk, emise) a nelze tedy tvrdit, že nad míru přiměřenou obtěžují vlastníky nemovitostí. Celý areál, který je původcem hluku a emisí, byl v roce 1993 kolaudován jako velkokapacitní dřevozpracující závod, ve kterém běžela velmi hlučná a prašná výroba a kde probíhala kamionová doprava v neporovnatelně větším měřítku, než je dnešní navážení biomasy. Dnešní provoz je oproti tehdejšímu téměř bezprašný, méně hlučný a produkuje méně emisí. Nelze tedy tvrdit, že dojde k výraznému zhoršení poměrů v území a zhoršení kvality prostředí, když bude výše uvedená stavba povolena. Stejně tak účastníci řízení nepředložili jediný důkaz, který by potvrdil jejich tvrzení, že bude snížena tržní hodnota jejich nemovitostí. Jedná se opět o účelové tvrzení bez jakéhokoliv důkazu, kterým se namítající snaží dosáhnout svého záměru. Stavebnímu úřadu je navíc známa skutečnost, že manželé Macků, také osoby podávající takovéto námitky, koupili sousední dům č.p. 203 a to za cenu, která se v žádném případě nedá označit pro prodávajícího jako nevýhodná. Její výši tu stavební úřad, vzhledem k citlivosti informace, sdělovat nebude, nicméně je z ní patrné, že na cenu nemovitosti neměla povolovaná stavba vliv a to i přesto, že byla v chodu. Veškeré námitky týkající se kvality prostředí, ceny nemovitostí a zhoršení poměrů proto stavební úřad shledal jako zcela neopodstatněné – viz hluk a emise, jak je uvedeno výše.

Účastníci řízení tvrdí, že záměr je v rozporu s platným územním plánem města Jevíčko. Toto také není pravda. Záměr se nachází ve stávající „průmyslové zóně“ označené v územním plánu města Jevíčko jako plocha VL. V této ploše je nepřipustné využití pouze: bydlení kromě bytů služebních, individuální rekreace, občanská vybavenost kromě uvedených jako přípustných, stavby hutního, slévárenského, chemického a papírenského průmyslu, bioplynové stanice, a stavby pro zemědělskou výrobu, které mohou být zdrojem zápachu. V tomto výčtu nepřipustného využití nikde nefigurují výrobky plnicí funkce stavby, které jsou předmětem tohoto řízení a budou stávající kotelnu – stavbu technického vybavení - zásobovat palivem, a lze proto konstatovat, že záměr je v souladu s platným územním plánem Města Jevíčko.

Jak už stavební úřad výše uvedl, ve spisovém materiálu č.j. OVUP 5457/2013-226/B není doložena hluková studie, protokol ze dne 4.9.2014 o měření hluku, který prokázal dodržení limitů hluku v chráněném venkovním prostředí v noční době, a také návrh na provedení protihlukových opatření. Všechny tyto dokumenty byly součástí jiných spisů, které s povolovanou stavbou souvisely. Všechny tyto doklady má stavební úřad k dispozici. Všechny tyto doklady byly poskytnuty ať už v kopiích nebo umožněním nahlédnutí do spisů panu Tomáši Jagošovi ml., Ing. Vlastimilu Kolářovi a Radomíru Řehořovi, kteří o to požádali. Nikdo další z účastníků řízení se na stavební úřad nedostavil, aby do spisů



nahlédl, ani nepožádal o kopie spisových materiálů. Všichni účastníci ve svých námitkách ale tyto doklady napadají. Tyto doklady jsou, jak už stavební úřad několikrát uvedl, součástí jiných spisů a není třeba je zakládat také do tohoto spisu. Důvodem je to, že hluková studie je v současnosti bezpředmětná – tato slouží před umístěním, potažmo povolením stavby, ke stanovení vlivu hluku ze stavby na své okolí a pro provedení případných protihlukových opatření. Protihluková opatření jsou již provedena, hluk v chráněném venkovním prostoru i v noční době vyhoví stanoveným hygienickým limitům, což prokazatelně deklaruje protokol č. 47403/2014, vypracovaný Zdravotnickým ústavem se sídlem v Ostravě, který dokumentuje měření ze dne 4.9.2014. Tento protokol je součástí spisu kolaudace stavby „Mobilní technologická zařízení...“, založeného u stavebního úřadu. Prokázalo se v něm nepřekročení limitů hluku v chráněném venkovním prostoru v noční době za chodu obou staveb (povolované stavby a „Mobilní technologická...“), protože jak účastníci oprávněně připomínají – jedna bez druhé nemůže fundovat a jestliže byla povolovaná stavba v chodu, tak celá, ne jen dopravní cesty (to by nebylo technicky možné). Stejně tak rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru ŽP a zemědělství, o povolení provozování vyjmenovaného zdroje znečištění ovzduší stejné stavby deklaruje její soulad s limity produkovaných emisí.

Stavební úřad se zabýval připomínkami a námitkami účastníků řízení a to jak jednotlivě, tak i jako celku. Při posuzování žádosti, námitek a připomínek vycházel stavební úřad ze skutečností mu obecně známých (z praxe), ze znalosti místa samotného, z platné právní úpravy stavebního zákona, správního řádu a jiných právních předpisů, z dostupné judikatury, ze spisového materiálu č.j. OVUP 5457/2013-226/B, z rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, č. 52A 1/2014-291, ze spisů č.j. OVUP 4099/2013-153/B (územní souhlas), OVUP 4621/2013-169/V (VPS o provedení stavby), zkušebního provozu stavby, a spisu č.j. OVUP 4769/2014-231/3/B (kolaudace) ke stavbě „Mobilní technologická zařízení...“, kterou tímto rozhodnutím povolovaná stavba zásobuje palivem.

Stavební úřad také posoudil soulad záměru s veřejným zájmem. Veřejný zájem je pojem neurčitý a stavební úřad posuzuje naplnění veřejného zájmu v každém případě jednotlivě. Obecně lze stavbu v souladu s veřejným zájmem označit, pokud je v souladu zejména s územně plánovací dokumentací, cíli a záměry územního plánování, obecnými technickými požadavky na výstavbu, technickými požadavky na stavby a zájmy chráněnými zvláštními předpisy (např. limity hluku a emisí). Pokud povolovaná stavba tomuto neodporuje (není právní normy, která by její povolení zakázala), lze se domnívat, že stavba je v souladu s veřejným zájmem. Na základě projednání žádosti, prošetření předložených podkladů a prohlídky místa stavby došel stavební úřad k závěru, že povolovaná stavba je v souladu s veřejným zájmem.

Ostatně závěr, že by stavbu nešlo povolit, nevyslovili Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, ani Nejvyšší soud v Brně, kteří prověřovali dnes již zrušený územní souhlas pro umístění povolované stavby. Hlavním důvodem bylo to, že dotčené osoby (vlastníci nemovitostí) neměli možnost hájit své zájmy, jelikož mohli být stavbou dotčeni. V tomto řízení tuto možnost již měli a své zájmy tak hájili. Dalším důvodem byla skutečnost, že stavba opravdu splní limitní hodnoty hluku. Dnes je již prokázáno, že tento limit stavba splňuje (ona sama ani není hlavním původcem hluku, nýbrž tuto zásobuje přísunem paliva). Odpadly tedy důvody, které by bránili povolení stavby.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Stavební úřad poskytl účastníkům řízení, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, lhůtu 5 dní od konání ústního jednání (17.6.2015) k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Účastníci řízení tohoto práva nevyužili.

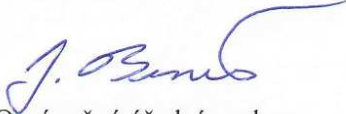
#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru majetkovému a stavebního řádu Krajského úřadu v Pardubicích podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.





  
Oprávněná úřední osoba  
Bc. Jindřich Beneš  
referent odboru výstavby a ÚP  
Městského úřadu v Jevíčku

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: 24.6.2015

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. e) ve výši 500 Kč byl zaplacen dne 6.11.2013.

**Obdrží:**

účastníci (doručenky)

H&H Energy, s.r.o., Olomoucká č.p. 774, 569 43 Jevíčko

S&M Develop, s.r.o., Makovského náměstí č.p. 3147/2, Žabovřesky, 616 00 Brno 16

dotčené orgány státní správy

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Územní odbor Svitavy, Olbrachtova 37, 568 02 Svitavy

Krajská hygienická stanice Pard. kraje, se sídlem v Pardubicích, ÚP Svitavy, Polní 2, 568 02 Svitavy

Městský úřad v Moravské Třebové, odbor ŽP, Olomoucká č.p. 2, 571 01 Moravská Třebová 1

Veřejnou vyhláškou je doručováno účastníkům řízení – vlastníkům okolních pozemků a staveb na nich:

St.p.č. 310/2, 310/1, 309, 308/2, 308/1, 665, 666, 376, 303, 302, 301/2, 301/1, 300, 299, 298, 297, 296, 293/3, 934, 1369, 1368, 1045, 1046, 1343, 1019, 946/1, 946/2, 944, 943, 939/1, 315 v k.ú. Jevíčko-předměstí

P.č. 201/1, 200, 199/2, 199/1, 198/2, 198/1, 197, 1757/17, 207/3, 3068/1, 196/1, 195, 194, 1757/7, 193/1, 193/5, 193/4, 207/2, 209/1, 3071/2, 3071/3, 209/8, 3071/4, 3071/7, 209/7, 3071/5, 209/12, 209/13, 209/10, 3077/4, 3077/3, 3071/1, 3068/2, 205/8, 205/9, 2562/1, 207/, 206/3, 3069 a 3070 v k.ú. Jevíčko-předměstí