



**Krajský úřad  
Pardubického kraje  
odbor majetkový a stavebního řádu  
oddělení stavebního řádu**

Č.j.: KrÚ-36065/2012/OMSŘ/KŠ  
Spis. zn. Sp.KrÚ 36065/2012

V Pardubicích, dne 27. 07. 2012

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA  
VÝZVA**

**k vyjádření k podanému odvolání**

MĚSTSKÝ ÚŘAD JEVIČKO	RR 1429 30628 CZ
Doklad dne 31. 07. 2012	
TJN/2902/2012	
3/3	

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), vydal dne 27. 06. 2012 pod č.j. KrÚ – 36065/2012/OMSŘ/KŠ, spis.zn. Sp.KrÚ-36065/2012 usnesení, kterým podle ust. § 131 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl o odnětí správní věci územního řízení o umístění stavby „Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko“, na pozemcích označených jako st. parc. č. 852 a 853 a poz. parc. č. 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2 a 3078 v kat. území Jevíčko – předměstí, vedeného u Městského úřadu Jevíčko pod č.j. OVUP 4144/2011 – 309/B, Městskému úřadu Jevíčko, odboru výstavby a územního plánování, a příkázání Městskému úřadu Moravská Třebová, odboru výstavby a územního plánování, aby tento ve věci předmětného územního řízení dále jednal a rozhodoval v postavení nalézacího správního úřadu. Městský úřad Jevíčko není způsobilý věc projednávat a rozhodovat z důvodu vyloučení všech úředních osob.

Proti jmenovanému usnesení krajského úřadu se odvolal pan Ing. Svatoslav Marek, bytem Jevíčko, Okružní II. čp. 237 (dále jen „odvolatel“), podáním ze dne 25. 07. 2012, doručeným krajskému úřadu dne 26. 07. 2012.

Krajský úřad, jako orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), Vám v příloze předkládá stejnopis podaného odvolání a současně dle ust. § 86 odst. 2 správního řádu Vás

**v y z ý v á,**


abyste se ve lhůtě do 7ti dnů ode dne doručení této výzvy vyjádřili k jeho obsahu.

Po této lhůtě bude spis postoupen odvolacímu orgánu, tj. Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, ve smyslu ust. § 88 správního řádu.

**Poučení:**

- v rámci svého vyjádření se můžete vyjádřit ke všem skutečnostem uváděným v podaném odvolání a navrhnout další důkazy,
- k nově navrhovaným důkazům krajský úřad přihlédne dle ust. § 82 odst. 4 správního řádu pouze tehdy, pokud tyto nemohly být uplatněny dříve,
- k vyjádření a důkazům navrženým po stanovené lhůtě krajský úřad nepřihlédne.



  
JUDr. Michal Votfel, MPA  
vedoucí odboru  
v z. Jan Klimeš  
vedoucí oddělení stavebního řádu



Za správnost vyhotovení: Jan Klimeš, oprávněná úřední osoba

**Doručí se:**

**Obdrží správní orgány (jednotlivě):**

Městský úřad Moravská Třebová, odbor výstavby a územního plánování, nám. T.G. Masaryka 29,  
571 01 Moravská Třebová

Městský úřad Jevíčko, odbor výstavby a územního plánování, Palackého nám. 1, 569 43 Jevíčko

**Obdrží účastníci řízení (dle § 85 odst. 1 stavebního zákona - jednotlivě):**

S&M Develop s.r.o., Třebovská 809, 569 43 Jevíčko

Město Jevíčko, Palackého nám. 1, 569 43 Jevíčko

**Obdrží ostatní účastníci řízení (formou veřejné vyhlášky):**

RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

Povodí Moravy, s.p., závod Horní Morava, U Dětského domova 263, 772 11 Olomouc

Pozemkový fond ČR, Husinecká 1024/11a, 130 03 Praha 3

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

VHOS a.s., Nádražní 1430/6, 571 01 Moravská Třebová – Předměstí

Stanislav Nárožný, Jaroměřice 374, 569 44 Jaroměřice

Zdeňka Nárožná, Jaroměřice 374, 569 44 Jaroměřice

Hanácká zemědělská společnost Jevíčko, a.s., Třebovská 713, 569 43 Jevíčko

Matoušek CZ, a.s., Čechyňská 419/14a, 602 00 Brno

Povodí Moravy Brno, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice

S & M CZ, s.r.o., Třebovská 809, 569 43 Jevíčko

Radomír Řehoř, Na Rybníku 815, 569 43 Jevíčko, zastoupen na základě plné moci Tomášem,  
Jagošem, Palackého nám. 28, 569 43 Jevíčko

Alfréd Lexman, K. Čapka 605, 569 43 Jevíčko

Mgr. Věra Veverková, Okružní III 205, 569 43 Jevíčko

Věra Wallertová, Okružní III 204, 569 43 Jevíčko

Jiří Hrazdira, Okružní III 206, 569 43 Jevíčko

Jaroslava Horáková, Okružní III 208, 569 43 Jevíčko

František Sedláček, Okružní III 196, 569 43 Jevíčko

Vlasta Kalousková, Okružní III 192, 569 43 Jevíčko

Mgr. Jana Richterová, Okružní IV 314, 569 43 Jevíčko

Stanislava Popelková, Na Rybníku 813, 569 43 Jevíčko

Petr Nárožný, Okružní III 769, 569 43 Jevíčko

Tomáš Kosík, Brněnská 345, 569 43 Jevíčko

Renata Kosíková, Brněnská 345, 569 43 Jevíčko

Rostislav Krejcar, Brněnská 633, 569 43 Jevíčko

Milan Žůrek, Na Rybníku 813, 569 43 Jevíčko

**K vyvěšení na úředních deskách:**

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Městský úřad Jevíčko, Palackého nám. 1, 569 43 Jevíčko

Městský úřad Moravská Třebová, nám. T.G. Masaryka 29, 571 01 Moravská Třebová

**Toto usnesení musí být vyvěšeno nejméně po dobu plných 15 dnů, tj. den vyvěšení a sejmutí se nepočítá, 15 dnem vyvěšení nastávají účinky doručení.**

vyvěšeno dne: 1. 8. 2012

sejmuto dne: 17. 8. 2012

J. Paol SEDLÁK  
Jméno, podpis, razítko  
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení  
**Městský úřad**  
569 43 JEVÍČKO

J. Paol SEDLÁK  
Jméno, podpis, razítko  
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

**Městský úřad**  
569 43 JEVÍČKO

Příloha:  
Odvolání odvolatele (3 listy A4)

Vypraveno.



**Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky**  
**Staroměstské náměstí 6**  
**110 15 Praha 1**

V Jevíčku 25. 7. 2012

**Odvolání proti rozhodnutí KÚ Pardubického kraje Č.j.:KrÚ-36065/2012/OMSŘ/Kš.**

Stavební úřad Jevíčko vydal dne 25. 11. 2012 pod č.j. OVUP 4144/2012-309/B územní rozhodnutí na stavbu "Bioplynová stanice 0,6 MW Jevíčko".

Krajský úřad Pardubického kraje dne 16. 04. 2012 pod č.j. KrÚ-8060/18/2012/OMSŘ/MV-8 územní rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. V rozhodnutí o zrušení krajský úřad vytkl stavebnímu úřadu více než 10 hrubých chyb v procesu projednání i rozhodování ve věci.

Dne 10. 5. 2012 vedoucí odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Jevíčko, Ing. Jiří Valčík, jako oprávněná úřední osoba oznámil tajemníkovi MÚ Jevíčko, že opětovné řízení by bylo ovlivněno zaměstnaneckým vztahem pracovníků stavebního úřadu a nesouhlasem jejich zaměstnavatele s umístěním stavby Bioplynové stanice 0,6 MW Jevíčko. Zároveň požádal o vyloučení z projednávání a rozhodování ve věci.

Tajemník Městského úřadu Jevíčko Bc. Pavel Sedlák, usnesením ze dne 29. 5. 2012, vydaným pod Sp. zn.: TAJ/2106/2012, vyloučil Ing. Jiřího Valčíka z projednávání a rozhodování umístění stavby "Bioplynová stanice 0,6 MW Jevíčko".

Dopisem ze dne 01. 06. 2012 č. j. TAJ/2148/2012, tajemník postupem dle ust. § 14 odst. 4 správního řádu uvědomil krajský úřad o nemožnosti určit jinou oprávněnou úřední osobu v rámci městského úřadu Jevíčko a současně požádal KÚ o pověření jiného věcně příslušného podřízeného správního orgánu projednáním a rozhodnutím ve věci.

KÚ usnesením č.j. KrÚ-36065/2012/OMSŘ/Kš ze dne 27. 06. 2012 rozhodl o přikázání věci územního rozhodnutí o umístění stavby "Bioplynová stanice 0,6 MW Jevíčko" na pozemcích označených jako st. parc. č. 852 a 853 a poz. parc. č. 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2, 3078 v kat. území Jevíčko-předměstí, vedeného u Městského úřadu Jevíčko pod č.j. OVUP 4144/2012-309/B.

Podávám tímto odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje č.j. KrÚ-36065/2012/OMSŘ/Kš ze dne 27. 06. 2012.

**Důvody pro odvolání:**

- 1) Krajský úřad Pardubického kraje rozhodl podle § 131 odst. 4 správního řádu, avšak při svém rozhodování porušil § 3 správního řádu, když nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a dále porušil § 2, odst. 4 správního řádu. Krajský úřad pouze vzal na vědomí usnesení, kterým tajemník MÚ Jevíčko vyloučil Ing. Valčíka z řízení a na základě tohoto dokumentu přikázal řízení do Moravské Třebové. Tímto usnesením se dále řádně nezabýval, i když jím argumentoval a odůvodňoval své rozhodnutí. Krajský úřad se nezabýval souladem předcházejících kroků a dokumentů s příslušnými právními předpisy. Přitom samotné usnesení sp. zn.: TAJ/2106/2012 je vydáno v rozporu se správním řádem. Krajský úřad toto pochybení nezjistil. Pokud se úřední osoba dozví o okolnostech nasvědčujících, že je vyloučena, je povinna o nich bezodkladně uvědomit svého představeného (§ 14, odst. 3 SŘ). Představený bezodkladně určí jinou úřední osobu, nelze-li určit nikoho jiného, bezodkladně o tom uvědomí nadřízený správní orgán (§ 14, odst. 4). O vyloučení úřední osoby představený v tomto případě nerozhoduje usnesením. O něčem takovém není ve správním řádu žádná zmínka. Navíc usnesení sp. zn.: TAJ/2106/2012 nebylo oznámeno účastníkům řízení, a to přestože obsahuje poučení o odvolání. Mám za to, že usnesení MÚ Jevíčko sp. zn.: TAJ/2106/2012 je vydáno v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., je zmatené, nicotné a nepřezkoumatelné. Proto i následně vydané rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje č.j. KrÚ-36065/2012/OMSŘ/Kš je protizákonné, zmatené, nicotné a nepřezkoumatelné a je nutné je zrušit.



2) Usnesení sp. zn.: TAJ/2106/2012 nebylo oznámeno účastníkům řízení, i když toto usnesení obsahuje poučení o odvolání. Účastníci řízení se o tomto rozhodnutí (usnesení) nemohli dozvědět a nemohli tedy proti němu podat odvolání. Odvoláním proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje č.j. KrÚ-36065/2012/OMSŘ/KŠ napadám také usnesení tajemníka MÚ Jevíčko sp. zn.: TAJ/2106/2012 a požaduji jeho přezkoumání a to v souladu s § 94 správního řádu. Jako důvody pro jeho zrušení uvádím všechny skutečnosti uvedené v tomto přípisu.

3) Došlo k porušení § 131 odst. 6 správního řádu a § 6 odst. 2 správního řádu. Touto nedůvodnou a nezákonnou změnou příslušnosti by došlo k zatížení účastníků více, než kdyby ke změně příslušnosti nedošlo. Účastníkům řízení budou vznikat zbytečné náklady, když se budou muset jezdit seznamovat s každým doplněním spisu do 20 km vzdálené Moravské Třebové.

4) Krajský úřad Pardubického kraje rozhodl podle § 131 odst. 4 správního řádu, avšak při svém rozhodování porušil § 3 správního řádu, když nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a dále porušil § 2, odst. 4 správního řádu. Krajský úřad pouze vzal na vědomí usnesení, kterým tajemník MÚ Jevíčko vyloučil Ing. Valčíka z řízení a na základě tohoto dokumentu přikázal řízení do Moravské Třebové. Krajský úřad se nezabýval věcnými důvody pro vyloučení. Samotný věcný důvod pro vyloučení Ing. Valčíka z předmětného řízení přitom neexistuje a tajemník jednal protiprávně, když uvědomil krajský úřad o nemožnosti určit jinou oprávněnou úřední osobu v rámci Městského úřadu Jevíčko. Tajemník tak učinil i přes to, že nejsou naplněny podmínky § 14 odst. 1 správního řádu. Není možné vyloučit pro podjatost úřední osobu správního orgánu jenom proto, že tento správní orgán projednává věc, týkající se města, jehož je orgánem. A právě takový důvod Ing. Valčík v žádosti uvedl.

Svou podjatost podle textu usnesení tajemníka Ing. Valčík spatřuje v tom, že - „nepodjatost pracovníků stavebního úřadu je ovlivňována nesouhlasem jejich zaměstnavatele, tj. Města Jevíčko, s umístěním předmětné stavby.“ Tento důvod však není dostatečným důvodem pro jeho vyloučení. Správní řád takový důvod nepřipouští. V souvislosti tímto bodem je nutno upozornit na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 21/2004 – 67 (Sb. NSS 2005, sv. 4, c 310), který se touto problematikou podrobně zabývá.

Dále Ing. Valčík uvádí, že prý - „ze strany nejvyššího orgánu města - zastupitelstva města a některých jeho členů, byl kladen důraz na přednostní uplatnění námitek města v územním řízení a docházelo tedy k snaze o ovlivňování pracovníků stavebního úřadu ze strany členů zastupitelstva.“ O takovém jednání členů zastupitelstva nebyl doložen žádný důkaz. Žádný z dokumentů, které jsou součástí spisu, neobsahuje žádný důraz na přednostní uplatnění námitek města. Navíc osoby, které plní vůči Ing. Valčíkovi funkci zaměstnavatele – starosta, případně místostarosta – stejně jako ostatní členové rady města, nehlasovali pro nesouhlas se stavbou a podání námitek Města Jevíčka do územního řízení. Není známo a do řízení nebyl doložen žádný důkaz (k dnešnímu dni nebyl součástí spisu), že by některý ze zastupitelů ovlivňoval pracovníky stavebního úřadu. Neexistuje důvod pro vyloučení Ing. Valčíka z řízení, protože nebyly naplněny jediné dva zákonné důvody § 14 odst. 1 správního řádu:

- Ing. Valčík nemá s ohledem na svůj poměr k věci takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho nepodjatosti. Ing. Valčík ve své žádosti nic takového ani neuvádí.
- Ing. Valčík nemá s ohledem na svůj poměr k účastníkům řízení takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho nepodjatosti. Není možné vyloučit pro podjatost úřední osobu správního orgánu jenom proto, že tento správní orgán projednává věc, týkající se města, jehož je orgánem. Zaměstnanci městského úřadu jsou sice vzhledem k pracovnímu poměru k příslušnému městu v pozici podřízenosti a závislosti k jeho orgánům, na druhou stranu jsou však vázáni povinnostmi podle zákona o úřednících územních samosprávních celků. Mezi tyto povinnosti patří mimo jiné povinnost dodržovat ústavní pořádek, hájit veřejný zájem, jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost jejich rozhodování. I když úředník rozhoduje v záležitosti týkající se zájmů města, nemůže být tato situace bez dalšího důvodem k jeho podjatosti. Ing. Valčík v oznámení uvádí doslova toto: „Opětovně řízení by bylo ovlivněno zaměstnaneckým vztahem pracovníků stavebního úřadu a nesouhlasem jejich zaměstnavatele s umístěním stavby Bioplynové stanice 0,6 MW Jevíčko.“ Na základě této skutečnosti nelze z výše uvedených důvodů pracovníka vyloučit.

Aby mohla být podjatost úředníka konstatována, musela by přistoupit ještě další skutečnost. Například důvodná obava z ovlivňování úředníka ze strany jeho zaměstnavatele. Nic takového se však nestalo, ani to Ing. Valčík neuvádí ve své „žádosti“. Vágní a nesrozumitelnou formulaci - „ze strany nejvyššího orgánu města - zastupitelstva města a některých jeho členů, byl kladen důraz na přednostní uplatnění námitek města v územním řízení. Docházelo k ovlivňování pracovníků



stavebního úřadu ze strany členů zastupitelstva města" – nelze v žádném případě označit za ovlivňování úředníka ze strany jeho zaměstnavatele. Řadový člen zastupitelstva neplní vůči zaměstnancům úřadu funkci zaměstnavatele. Navíc ve spisu do dnešního dne není žádný důkaz pro takové tvrzení. Není uvedeno, kdo konkrétně měl pracovníky ovlivňovat a čím konkrétně, jakým způsobem. Oznámení Ing. Valčíka je nekonkrétní, nesrozumitelné. O jeho vyloučení není proto na jeho základě možné rozhodnout.

Dalším příčinou nedůvodného vyloučení je fakt, že k oznámení („žádosti“) Ing. Valčíka došlo v době, kdy řízení neběželo. Ani stavební úřad, ani navrhovatel, ani účastníci řízení nečinili v této době v rámci předmětného čísla jednacího žádné úkony. A to po velmi dlouhou dobu – téměř půl roku. Ing. Valčík tvrdí, že k „ovlivňování pracovníků stavebního úřadu ze strany členů zastupitelstva města“ došlo v průběhu územního řízení – tj. před vydáním územního rozhodnutí. Není možné, aby Ing. Valčík územní rozhodnutí vydal i přes to, že byl podle svých slov podjatý. Takové jednání by bylo protizákonné. Ing. Valčík si ve svém podání svými tvrzeními sám sobě vzájemně odporuje.

Samotná formulace - „přednostní uplatnění námitek města“ – nedává smysl. Všechny námítky všech účastníků řízení byly nesouhlasem se stavbou BPS a jejich cílem bylo a je, aby územní rozhodnutí na předmětnou stavbu nebylo vydáno. Ať by dal stavební úřad „přednost“ té či oné námitce, územní rozhodnutí by nevydal. Navíc si lze jen těžko představit, jakým způsobem se „přednostně uplatňují námítky“. Dále je třeba zdůraznit, že stavební úřad v územním řízení a rozhodnutí žádné námítky „neuplatňuje“, ale rozhoduje o nich.

- 5) K porušení zákona došlo už při samotném prvním kroku celé kauzy, když dne 10. 5. 2012 požádal Ing. Jiří Valčík o vyloučení z projednávání a rozhodování ve věci umístění stavby "Bioplynová stanice 0,6 MW Jevíčko". Důkazem pro toto tvrzení, že Ing. Valčík svou žádost podal až 10. 5. 2012, to je až 210 dní ode dne, kdy zastupitelstvo Města Jevíčka rozhodlo o nesouhlasu s předmětnou stavbou a až 190 dní ode dne, kdy Město Jevíčko podalo do řízení námítky. To zcela jistě není bezodkladně, jak stanoví § 14 správního řádu. Přitom na nesouhlas města se Ing. Valčík odvolává a uvádí jej jako důvod své podjatosti. Naopak - Ing. Valčík podal svou žádost necelých 25 dní od zrušení rozhodnutí o umístění stavby krajským úřadem. Není možné, aby se placení úředníci státní správy zbavovali nepříjemných a složitých případů.
- 6) Tajemník ani krajský úřad řádně neprozkoumal a neprověřil tvrzení Ing. Valčíka o jeho podjatosti ve vztahu k ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu. V dokumentech obou orgánů o tom není žádná zmínka. V dané věci mohly nastat dva případy.

V případě, že skutečným důvodem pro podání „žádosti“ Ing. Valčíka je snaha zbavit se předmětného řízení, jedná se o porušení právních předpisů Ing. Valčíkem, zejména zákona č. 312/2012 Sb. – např. § 35. Ing. Valčík by svým jednáním narušil důvěryhodnost územního samosprávného celku - Města Jevíčka.

V případě, že opravdu došlo k tomu, co Ing. Valčík ve své „žádosti“ tvrdí, jedná se opět o porušení právních předpisů Ing. Valčíkem, zejména zákona č. 500/2004 Sb. - § 14 odst. 3. Ing. Valčík neoznámil tuto skutečnost svému představenému bezodkladně, neprováděl jen takové úkony, které nesnesou odkladu, ale místo toho vedl dále předmětné řízení a vydal rozhodnutí i když věděl, že celé řízení i samotné rozhodnutí je tím nezákonné. Ing. Valčík by tak svým jednáním opět narušil důvěryhodnost územního samosprávného celku - Města Jevíčka.

Ať tak či onak, zákon byl porušen. Oba orgány se však tímto porušením zákona nezabývaly a porušení zákona tak zůstává neřešeno. Místo toho je řízení ve věci umístění předmětné stavby přikázáno jinému úřadu. Tím došlo k porušení základních ustanovení správního řádu, zejména §§ 2, 3, 4, 6, 8, 131 odst. 6.

- 7) Oprávněnou úřední osobou uvedenou v rozhodnutí č.j. OVUP 4144/2012-309/B je Jindřich Beneš a nikoli Ing. Jiří Valčík.

Ing. Svatoslav Marek  
Okružní II. čp. 237  
569 43 Jevíčko