



Město Jevíčko

Palackého nám. 1, 569 43 Jevíčko
tel.: 461 327 810
fax: 461 327 812

MĚSTSKÝ ÚŘAD
JEVÍČKO

Číslo dne 22. 12. 2011

Č. j.: OVUP/5900/2011

7/ —

Městský úřad Jevíčko
Odbor výstavby a územního plánování
Palackého náměstí 1
569 43 JEVÍČKO

Vás dopis značky / ze dne

Naše značka

Vytizuje / linka

Jevíčko

MěÚ/5878/2011

Šafář/461 327 811

21. 12. 2011

Účastník řízení:

Město Jevíčko
Palackého náměstí 1
569 43 JEVÍČKO

Věc: Odvolání proti územnímu rozhodnutí

Rozhodnutím Městského úřadu Jevíčko, Odboru výstavby a územního plánování č. j. OVUP 4144/2011-309/B ze dne 25. 11. 2011 bylo vydáno rozhodnutí o umístění stavby **Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko** (dále jen „BPS“) na pozemcích st. p. 852, 853, parc. č. 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2, 3078 v k. ú. Jevíčko-předměstí.

Proti tomuto rozhodnutí podává výše uvedený účastník řízení **odvolání**.

Svým odvoláním napadáme celý výrok rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby **Bioplynové stanice 0,6 MW, Jevíčko**.

V zamítnutí námitek města Jevíčko (dále jen „město“) a nevyhověním jeho návrhům na doplnění dokumentace a eliminaci negativních důsledků stavby spatřuje město pochybení stavebního úřadu ve smyslu ustanovení § 3 a 68 zákona č. 500/2004 Sb. (dále jen „správní řád“) a § 89 odst. 5, § 90 písm. e), § 92 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb (dále jen „stavební zákon“).

V uvedeném řízení město podalo námítky, ve kterých vyjádřilo nesouhlas se stávajícími podklady záměru žadatele o ÚR a požadovalo dopracování těchto podkladů tak, aby negativní vliv záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl minimalizován či zcela vyloučen:

- **Odvolání proti zamítnutí námítky první**

Město požadovalo zpracování nové hlukové studie s využitím dat sčítání dopravy ŘSD r. 2010. Zhodnotit hluk od stacionárních zdrojů a dopravy, porovnat jej s platnými hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor objektů pro bydlení dle nové legislativy na tomto úseku a podle potřeby navrhnout potřebná protihluková opatření. Zároveň město namítlo, že výše uvedená skutečnost je důvodem k přerušení řízení podle § 88 stavebního zákona.

Telefonní spojení:
461 327 810 - ústředna
461 325 235 - tajemník
461 327 811 - místostarosta
461 327 808 - odbor výstavby a ÚP

ID datové schránky: behbdug
IČ: 00276791, DIČ: CZ00276791

www.jevicko.cz

Na hlukovou studii odkazuje projektová dokumentace stavby. Hluková studie k žádosti o územní rozhodnutí nebyla přiložena. Město nemělo možnost se s ní seznámit a případně proti ní vznést námitky. Nesprávný postup stavebního úřadu tedy spatřuje v tom, že tento řízení nepřerušil a nenechal hlukovou studii do návrhu doplnit.

Stavební úřad námitku města zamítl. Odvolal se přitom na skutečnost, že sledování hluku, prachu a ostatních emisí je v kompetenci KHS Pardubického kraje, která k návrhu vydala souhlasné závazné stanovisko k umístění stavby dne 29. 7. 2011, č.j. KHSPA 11477/2011/HP-Sy s podmínkami uvedenými v bodě 5 tohoto rozhodnutí. Dále sdělil, že nová hluková studie k územnímu řízení zpracována nebude, ale bude podkladem k žádosti o stavební povolení.

S tímto postupem město nesouhlasí. Tím, že stavební úřad nenechal spis doplnit o hlukovou studii, která je pro posouzení návrhu velmi podstatná, došlo k pochybení ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu – nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Stavební úřad se námitkou města podanou do řízení dostatečně nezabýval, nevyhodnotil ji, neposoudil, a nevypořádal se s ní. Došlo tedy k pochybení ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu a § 90 stavebního zákona – nebylo posouzeno, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a zejména s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Hlukové poměry po realizaci záměru byly dle našeho názoru v DÚR vyhodnoceny nedostatečně, je sice citována hluková studie Ing. Jirásky, ale výstupy z ní nejsou prezentovány. Jelikož na obvodovém plášti kogenerační jednotky BPS lze předpokládat hladinu akustického tlaku cca. 80 dB, není jisté, nebude-li limit 40 dB v noční době, daný NV č. 148/2006 Sb. překročen. Nejbližší RD (č. p. 206, 208, 210) jsou přitom od kogenerační jednotky vzdáleny cca. 100 m. Obdobně není v textu DÚR vyhodnocen vliv hluku z dopravy substrátů a z vývozu digestátu na objekty pro bydlení. Nárůst počtu vozidel, spojených se záměrem, tak zde může dosahovat až 10% stávající intenzity. Rovněž toto množství může znamenat překročení hygienických limitů daných NV č. 148/2006 Sb.

Protože zamítnutí námitky města stavební úřad provedl s odkazem na závazné stanovisko KHS, napadáme svým odvoláním i závazné stanovisko KHS Pardubického kraje ze dne 29. 7. 2011, č.j. KHSPA 11477/2011/HP-Sy. Požadujeme zrušení tohoto závazného stanoviska – v souladu s § 57 správního řádu.

Pochybení tkví v tom, že KHS Pardubického kraje souhlasí s umístěním dalšího zdroje hluku do území (průmyslový areál Olomoucká 774, Jevíčko) zatíženého v současné době nadlimitním hlukem (dřevařská výroba spárovky). KHS Pardubického kraje stanovila podmínku do stavebního řízení, ale způsobem, který není konkrétní. Závazné stanovisko je v rozporu s ustanovením §§ 3, 67, 68, 136, 154 až 158, správního řádu. Stavební úřad tuto nekonkrétní podmínku odcitoval do územního rozhodnutí. To je v rozporu se zásadami správního řízení, došlo k pochybení ve smyslu ustanovení §§ 67 a 68 správního řádu

- **Odvolání proti zamítnutí námitky druhé**

Město požadovalo konkretizování trasy dovozu surovin a vývozu digestátu, včetně uvedení pozemků pro vývoz digestátu. Období vývozu, trasy, pozemky a dávky živin optimalizovat a dát do souladu s předpisy na úseku životního prostředí a veřejného zdraví. Návrh musí klást zvláštní zřetel na neohrožení povrchových lososových vod (Malonínský potok, Jevíčka) a

zdrojů podzemních vod pro zásobování vodovodu Jevíčko (Reifova pila, Zadní Arnoštov aj.). Zároveň město namítlo, že výše uvedená skutečnost je důvodem k přerušení řízení podle § 88 stavebního zákona.

Stavební úřad námitku města zamítl. Odvolal se přitom na vyjádření SÚS PK a Odboru dopravy MÚ Moravská Třebová a vyjádření Povodí Moravy s. p. Dále pak tvrdí, že pozemky, na které budou živiny vyváženy, stavební úřad neřeší a nejsou předmětem územního řízení.

Stavební úřad pochybil ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, když nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Naši námitkou se dostatečně nezabýval a nevyhodnotil ji, tím pochybil ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Dále pochybil ve smyslu ustanovení § 90 písm. e) stavebního zákona, když řádně neposoudil, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Vstupní substráty, dávkované do BPS, tj. kukuřičná siláž a travní senáž, mají poměr C:N v rozmezí cca 20 až 31.1. Anaerobním procesem ve fermentoru tento poměr klesne až do hodnoty okolo 10. Digestát vzniklý v BPS se bude blížit látkám s „lehce uvolnitelným dusíkem“ ve smyslu NV č. 103/2003 Sb. Jak amoniakální dusík, tak celkový fosfor se tak budou z digestátu (oproti vstupnímu substrátu) mnohem snadněji uvolňovat do půdních vrstev, s potenciální hrozbou znečištění podzemních a povrchových vod. Pozemky pro vývoz digestátu nebyly jednoznačně stanoveny. Dávka dusíku a fosforu na hektar hnojené plochy není určena a vývoz digestátu tak může snadno vést k přehnojování pozemků s následnými níže popsanými důsledky.

Povrchové vody v okolí záměru, tj. drobný vodní tok Malonínský potok, č.h.p. 4-10-02-092 a významný vodní tok dle vyhl. č. 470/2001 Sb. Jevíčka, č.h.p. 4-10-02-093 jsou vedeny v NV č. 71/2003 Sb. jako lososové vody s nejpřísnější ochranou kvality vod. Jedná se o vody, které ale již dnes nevyhovují předepsaným normám environmentální kvality, roční průměr, jak jsou tyto uvedeny v příloze 3 NV č. 61/2003 Sb. Překročen je v nich obsah organického znečištění (BSK5), tak požadovaná hodnota celkového fosforu a amoniakálního dusíku. Jelikož amoniakální dusík se právě z digestátu velmi snadno uvolňuje, nelze hnojení tímto materiálem v blízkosti uvedených lososových vod připustit. Toto riziko a z něj plynoucí opatření však zpracovaná DÚR neuvádí.

Podzemní vody v okolí záměru jsou ohroženy hnojením digestátem obdobným způsobem, jako u vod povrchových. Jedná se o zásadní vodní zdroje v okolí záměru, sloužící pro zásobování vodovodu pro veřejnou potřebu města Jevíčka pitnou vodou. Z těchto zdrojů lze uvést zejména studnu „Reifova pila“ (cca 1,0 km severovýchodně od BPS). Obdobně lze jako digestátem ohrožený zdroj uvažovat prameniště u Zadního Arnoštova (cca 3,0 km severozápadně od BPS) a další. Znehodnocení těchto zdrojů při provozu BPS nelze dopustit a zpracované materiály neuvádí adekvátní opatření k jeho vyloučení.

Okolo Jevíčky se v blízkosti záměru nachází faktické záplavové území, tvořící pruh o šířce cca 500 m podél toku. V obdobích vyšších průtoků hrozí reálné nebezpečí splachu hnojiv a zejména digestátu do tohoto toku. Důsledkem takto vzniklé havárie, způsobené závadnými látkami (§ 39 vodního zákona) by nesporně byly i vzniklé hmotné škody, zejména na biotě v toku.

- **Odvolání proti zamítnutí námítky třetí**

Předmětem námítky byl požadavek na zpracování rozptylové studie s hodnocením výsledného imisního stavu ovzduší v lokalitě v období provozu záměru a s porovnáním s limity dle NV č. 597/2006 Sb. Stavební úřad i tuto námítku města zamítl. Odůvodnil to tím, že „hluková a rozptylová studie sloužily jako podklady pro vydání stanovisek KHS Pardubického kraje a Krajského úřadu Pardubického kraje. Stavební úřad tyto podklady pro vedení územního řízení nepožadoval doložit, nicméně žadatel je 2. 11. resp. 3. 11. 2011 doložil a u stavebního úřadu byly k dispozici.“

Stavební úřad postupoval v rozporu se zákonem - nepožadoval po navrhovateli doplnit o hlukovou a rozptylovou studii. DÚR se odvolává obě studie, ty však v návrhu chyběly. Stavební úřad porušil ustanovení § 3 správního řádu – nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Stavební úřad se námítkou města podanou do řízení dostatečně nezabýval, nevyhodnotil ji, neposoudil, a nevypořádal se s ní. Došlo tedy k porušení ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu a § 90 stavebního zákona – nebylo posouzeno, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a zejména s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Stavební úřad postupoval v rozporu se správním řádem. Po doplnění dokumentace navrhovatelem o hlukovou a rozptylovou studii, neoznámil tuto skutečnost účastníkům řízení, nedal jim možnost a dostatečný čas seznámit se s ní a podat námítky, tím také porušil ustanovení § 89 zákona č. 183/2006 Sb. Účastníci řízení neměli možnost podat k doplněnému návrhu námítky.

Jak je výše již jednou uvedeno, DÚR se odvolává na obě studie, ty však v návrhu chyběly. Přírůstky imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší nebyly v DÚR vyhodnoceny a to ani pro stacionární zdroj (spalování bioplynu) ani pro dopravu. Vyhodnocení možnosti nedodržení limitů NV č. 597/2006 Sb. tak nebylo provedeno. V případě překročení těchto limitů je vzniklá situace prakticky nevratná a nápravná opatření téměř nerealizovatelná.

Město nebylo žadatelem v rámci územního řízení požádáno o vyjádření ke konkrétnímu projednávanému návrhu – umístění stavby „Bioplynové stanice 0,6 MW, Jevíčko“. Město s touto konkrétní stavbou tak, jak je navržena, nesouhlasí na základě přijatého usnesení zastupitelstva ze dne 12. 10. 2011. Město se dále domnívá, že předešlé usnesení zastupitelstva města ze dne 17. 2. 2010: „Zastupitelstvo schvaluje záměr výstavby bioplynové stanice S&M Develop, s. r. o v objektu firmy S&M CZ, s. r. o. (bývalý areál firmy Woodex na ul. Olomoucká)“ nebylo možné považovat za souhlas města s umístěním stavby BPS na svém katastru a argumentovat s ním při jednání s příslušnými orgány státní správy, neboť v době přijetí tohoto usnesení nebyl záměr prokazatelně podložen konkrétní projektovou dokumentací, ale pouze situačním zákresem objektů v prostoru stávajícího průmyslového areálu. Z předaných situačních nákresů nebylo možné jednoznačně určit skutečnou vzdálenost zdroje od nejbližších obydlí v městské zástavbě. Město mělo konkrétní projektovou dokumentaci obdržet také v rámci svého vyjádření k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, které mělo být v souladu s § 17, odst. 1, písm. e) prováděcí vyhlášky MŽP č. 205/2009 Sb., o zjišťování emisí ze stacionárních zdrojů a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, podkladem pro rozhodnutí příslušného

[Handwritten signature]
51.

krajského úřadu dle § 17 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů. Město tedy mělo obdržet od žadatele o ÚR stejné podklady, které obdržel ke svému řízení příslušný krajský úřad, což se nestalo.

Ve svém odvolání se odkazujeme na metodické pokyny a doporučení Ministerstva životního prostředí k povolování bioplynových stanic. Bioplynová stanice je umístěna ve vzdálenosti cca. 170 m od chráněných pozemků rodinných domů a 50 m od zastavitelných ploch bydlení vymezených schváleným územním plánem. Ochranné pásmo, vyhlášené při výstavbě zemědělských bioplynových stanic stavebním úřadem je 300 m vzhledem k plánování rodinné výstavby dle ÚPD. Ochranné pásmo a potažmo zápach by v našem případě mohlo zasahovat do ulic Okružní III, Okružní II, Barvířská, Brněnská, Koblišná, Křivánkova, Růžová, Úzká, Na Rybníku, Olomoucká, Luční a Malé a Palackého náměstí.

Sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje o tom, že záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení podle zákona 100/2011 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí je sporné, neboť zejména podle přílohy č. 2 k tomuto zákonu – Zásady pro zjišťovací řízení mělo být přihlédnuto k bodu I. 5) a bodu II. 3, písm. g) a měl zde být brán zřetel na nadměrné hlukové zatížení lokality.

Vyhodnoceny nebyly přírůstky imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší a to ani pro stacionární zdroj (spalování bioplynu), ani pro dopravu. Vyhodnocení možností nedodržení limitů NV č. 597/2006 Sb. ve vazbě na stávající imisní pozadí nebylo provedeno. V případě překročení těchto limitů je vzniklá situace prakticky nevratná a nápravná opatření téměř nerealizovatelná. Město Jevíčko nebylo navrhovatelem požádáno o vyjádření ke konkrétnímu projednávanému návrhu – umístění stavby „Bioplynové stanice 0,6 MW, Jevíčko“. Město Jevíčko s touto konkrétní stavbou tak, jak je navržena, nesouhlasí.

Stavební úřad zamítl naši námitku s odkazem na dokumenty Krajského úřadu Pardubického kraje. Napadáme tedy prostřednictvím tohoto odvolání i sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KrÚ 60655/2011/OŽPZ/FE a č.j. KrÚ 90565/2011/OŽP/FE. Navrhujeme jeho zrušení pro nezákonnost.

Nezákonnost sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KrÚ 60655/2011/OŽPZ/FE tkví ve skutečnosti, že krajský úřad porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. – nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Rozhodoval na základě dvou dokumentů. Krajský úřad vycházel pouze z údajů a dokladů doložených žadatelem. KrÚ neprovedl místní šetření, ani si předložené údaje dostatečně neprověřil. Některé údaje jsou nepravdivé. Podkladem pro sdělení KrÚ nebyly hluková a rozptylová studie. KrÚ návrh neposoudil v souladu se zásadami v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. Zda a v jakém rozsahu může předložený záměr ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo, parametry záměru nezhodnotil s ohledem na kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných), znečišťování životního prostředí a vlivy na veřejné zdraví, rizika havárií zejména vzhledem k navrženému použití látek a technologií. Území, do kterého je návrh umístěn, uvedené aspekty splňují. V území jsou v současné době překračovány limitní hodnoty hluku v chráněném prostoru staveb pro bydlení. Návrh neřeší opatření na snížení hluku.

Na základě výše uvedených skutečností navrhujeme, aby Krajský úřad Pardubického kraje, poté, co budou případně jeho původní rozhodnutí a sdělení zrušeno, rozhodl o tom, že



předmětný návrh na umístění „Bioplynové stanice 0,6 MW, Jevíčko“, vyžaduje zjišťovací řízení.

Stavební úřad tedy porušil ustanovení § 3 správního řádu – nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Stavební úřad porušil ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Námitkou města podanou do řízení se řádně nezabýval, dostatečně ji nevyhodnotil a neposoudil a nevypořádal se s ní, tím pochybil ve smyslu ustanovení § 90 písm. e) stavebního zákona. Neposoudil, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a zejména s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Stavební úřad zamítl námitku města s odkazem na dokumenty Krajského úřadu Pardubického kraje.

- **Odvolání proti zamítnutí námítky čtvrté**

V rámci poslední námítky bylo požadováno doplnění projektové dokumentace o dostatečný prostor pro skladování digestátu, tak aby tento byl v souladu s platnými předpisy, tj. bez nutnosti vývozu na rozmáčené nebo zmrzlé pozemky či zasněžený terén.

Stavební úřad naši námitku zamítl. Odůvodnil to tím, že PD řeší prostor pro skladování digestátu v objektu fermentoru BPS, podrobné řešení technologie bude v dokumentaci pro stavební povolení. Stavební úřad doplnění PD nepožadoval.

Stavební úřad posuzoval záměr žadatele o ÚR na základě předložené projektové dokumentace pro územní řízení – Ing. Ivo Junek, Kostelní 42, 569 43 Jevíčko, číslo autorizace ČKAIT – 0700419, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby. Dle metodického pokynu Ministerstva životního prostředí ČR - sekce ochrany klimatu a ovzduší a sekce technické ochrany ŽP – dokumentu uveřejněného na webových stránkách MŽP ČR, kterýžto má zavázat příslušné orgány státní správy v oblasti životního prostředí k jednotnému postupu při povolování a schvalování bioplynových stanic před uvedením do provozu a optimalizovat podmínky jejich provozu z hlediska životního prostředí, jsou v oddíle 3, str. 7 uvedeny požadavky na projektovou dokumentaci: „*Zpracovatel technologické části dokumentace musí mít odpovídající kvalifikaci projektanta: inženýr se specializací na technologické zařízení staveb.*“

Z tohoto důvodu se město domnívá, že stavební úřad měl při vyhodnocování jeho námítky vyzvat žadatele o ÚR k dopracování DÚR (její technologické části) projektantem s odpovídající kvalifikací. Vzhledem k tomu, že reálná doba zdržení digestátu v koncové nádrži (dofermentoru) bude činit pouze cca 60 dní, neboť dofermentor nelze provozovat jako skladovací nádrž digestátu (nelze jej např. během sezóny zcela vyprázdnit), bude tak oproti běžným požadavkům tří až šestiměsíčního zdržení (NV č. 103/2003 Sb.) při nižší době zdržení docházet k potřebě vyvážet digestát na pozemky i v nevhodném zimním ročním období. Vynechání samostatného skladu digestátu se tedy městu jeví jako značně problematické a tento rozpor, spočívající v absenci podstatné součásti stavby, měl být dořešen již v tomto stupni řízení.

• **Závěr**

Závěrem dále uvádíme a citujeme:


Dle § 3 správního řádu „Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.“

Ve smyslu ustanovení § 90 písm. e) stavebního zákona je dále stavební úřad v územním řízení povinen posuzovat, je-li záměr žadatele v souladu „... s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů....., popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.“

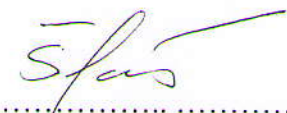
Dále podle ustanovení § 92 odst. 2 téhož zákona „...jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne.“

Mimo výše uvedeného učinil prvoinstanční stavební úřad i další formální pochybení a to v nerespektování ustanovení §89 odst. 5 a §92 odst. 1 stavebního zákona. Podle uvedených ustanovení musí být rozhodnutí o námitkách účastníků řízení součástí enunciatu uvedeného individuálního správního aktu. Nelze tedy „rozhodnout“ o těchto námitkách až v části odůvodnění tohoto aktu, byť zde i bylo použito sousloví „rozhodnutí o námitkách“.

Z výše uvedených důvodů navrhuje zrušit rozhodnutí o umístění stavby pro jeho nezákonnost a vrátit věc k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.


.....
Ing. Roman Müller

starosta


.....
Mgr. Miroslav Šafář

místostarosta

Město Jevíčko

⑩ Palackého nám.1

569 43 Jevíčko

IČ:00276791 • DIČ:CZ00276791