

Stavební úřad

Krajský úřad v Pardubicích  
odbor majetkový a stavebního řádu  
Komenského náměstí 125  
532 11 Pardubice

MĚSTSKÝ ÚŘAD JEVIČKO		44
Dodáno dne	22. 12. 2011	
Č. j.	OVUP/5924/2011	
Průběh	111	

V Jevíčku 20. 11. 2011

### Odvolání.

Odvolávám se proti rozhodnutí o umístění stavby, vydanému odborem výstavby a územního plánování MÚ Jevíčko pod číslem jednací OVUP 4144/2011-309/B. Svým odvoláním napadám výrok rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby „Bioplynové stanice 0,6 MW, Jevíčko“, zejména se odvolávám proti zamítnutí námitek.

- Moje námitka spočívala ve skutečnosti, že návrh je umístěn na místě stávající stavby. O odstranění této stavby nebylo dosud rozhodnuto. Stávající stavba je navíc v majetku jiného subjektu, než je navrhovatel.

Stavební úřad mou námitku zamítl s odvoláním na skutečnost, že odstranění stávající haly bude povoleno v případném stavebním povolení na BPS. Nebylo podle něj třeba vést řízení o jejím odstranění ještě před zahájením územního řízení. Dále se stavební úřad odvolává na smlouvu, kterou spolu mají uzavřenu stavebník a majitel stávající haly.

Stavební úřad pochybil, protože ve svém textu zdůvodnění zamítnutí námitek předjímá skutečnosti, které nemůže ovlivnit a které navíc nedal navrhovatel ani majitel haly nijak najevo. Stavební úřad pochybil, protože smlouva mezi navrhovatelem a majitelem haly neobsahuje právo navrhovatele část této haly odstranit. Stavební úřad pak chybně v rozhodnutí označuje navrhovatele výrazem „stavebník“. Přitom stavebníkem bude navrhovatel až v případném stavebním řízení. Dále stavební úřad pochybil v tom, že v územním rozhodnutí ani nestanovil podmínku pro zpracování dokumentace pro stavební povolení – aby obsahovala i dokumentaci odstranění části haly, i když sama taková podmínka by byla nedostatečná. Součástí návrhu není návrh na odstranění části stavby, ani dokumentace pro územní řízení neobsahuje náležitosti dokumentace pro odstranění části stávající haly. Tím, že stavební úřad rozhodnutím umístil do místa stávající stavby bez dalšího jinou stavbu, aniž by předtím rozhodl o jejím odstranění, učinil své rozhodnutí vnitřně rozporným, právně i fakticky neuskutečnitelným a tedy nicotným. Navrhují, aby krajský úřad postoupil v souladu s § 77 správního řádu předmětné rozhodnutí příslušnému správnímu soudu k vyslovení nicotnosti podle soudního řádu správního.

- Moje námitka spočívala ve skutečnosti, že údaje v návrhu o tom, jaký vliv bude mít návrh na životní prostředí a zdraví obyvatel jsou vágní, nekonkrétní. Rozhodnutí o umístění stavby by tak bylo rovněž nekonkrétní.

Stavební úřad mou námitku zamítl s odvoláním na skutečnost, že tato má námitka je neopodstatněná a že má stavební úřad dostačující podklady k rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad pochybil. Neprostudoval řádně dokumentaci přiloženou k návrhu, která mnou napadené údaje obsahuje.



- Moje námitka spočívala ve skutečnosti, že návrh je neúplný. Textová část odkazuje v mnoha případech na různé další dokumenty, které však součástí návrhu nejsou – nelze se s nimi seznámit a vyjádřit se kvalifikovaně k návrhu.

Stavební úřad mou námitku zamítl s odvoláním na skutečnost, že moje námitka je neopodstatněná. Na veřejném ústním jednání prý byly doplněny doplňující výkresy (pohledy, perspektivy atd.). Účastníci se podle SÚ měli možnost do těchto podkladů nahlédnout, což na jednání nikdo neučinil. Do doby vydání ÚR byly prý k dispozici u stavebního úřadu.

Pochybením stavebního úřadu je skutečnost, že po doplnění dokumentace a podkladů návrhu navrhovatelem, neoznámil stavební úřad tuto skutečnost účastníkům řízení, nedal jim možnost a dostatečný čas řádně se s těmito podklady seznámit a případně se k nim vyjádřit či podat námitky. Stavební úřad na tuto skutečnost neupozornil ani na veřejném projednání dne 3. 11. 2011. Protokol z jednání informace o doplnění návrhu neobsahuje.

Doplnění dokumentace o tak závažné a pro řízení důležité dokumenty nelze vyřešit možností účastníků řízení seznámit se s podklady rozhodnutí ve lhůtě 5 dní. Po veřejném jednání již nebylo možné podávat do řízení námitky, ale pouze připomínky a návrhy. Tímto postupem znemožnil stavební úřad účastníkům řízení podat kvalifikované námitky k doplněné dokumentaci, porušil tak základní ustanovení stavebního zákona a správního řádu.

V důsledku toho je rozhodnutí nezákonné.

- Námitka spočívala ve skutečnosti, že návrh neobsahuje dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. Návrh je tak zpracován v rozporu s požadavky této vyhlášky.

Mimo jiné návrh neobsahuje:

- řešení ochrany proti hluku,
- výkres situace s vyznačením odstupů navržené stavby od sousedních staveb,
- situaci se zákresem objektů určených k asanaci,
- hranice trvalého a dočasného staveniště,
- řez všemi stavebními objekty,
- hloubky založení objektů,
- úroveň stávajícího a upraveného terénu,
- základní pohledy důležitých objektů, pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny,
- další doklady

Stavební úřad mou námitku zamítl s odvoláním na skutečnost, že PD k územnímu řízení je dostatečná. Je podle něj nutno přihlédnout k faktu, že se jedná o dokumentaci k územnímu řízení – dokumentace ke stavebnímu řízení prý bude obsáhlejší a bude řešit také hloubky založení objektů a jiné.

Pochybením stavebního úřadu je skutečnost, že se mou námitkou řádně nezabýval, neposoudil a nevyhodnotil ji. Místo toho se omezil pouze na nic neříkající obecný text. Má námitka nevytýkala dokumentaci absenci něčeho, co by nemělo být součástí dokumentace pro územní řízení podle vyhlášky č. 503/2006 Sb. Stavební úřad v tomto případě prokázal zarážející neznalost prováděcích předpisů ke stavebnímu zákonu a dokumentaci nenechal doplnit o žádný mnou požadovaný dokument. Když pak navrhovatel sám doplnil návrh alespoň o základní pohledy důležitých objektů, stavební úřad s touto skutečností účastníky neseznámil a dopustil se tak další nezákonnosti, která již byla popsána výše.

Yechle 10/17



- Moje námitka spočívala ve skutečnosti, že pozemky parc. č. 205/7, 205/8 jsou součástí zemědělského půdního fondu. Skutečnost, že tento pozemek je zaplacen uvnitř areálu, není důvodem, že by byl investor osvobozen od povinnosti provést vynětí ze ZPF. Celé tyto pozemky, i když jsou uvnitř areálu, nejsou zpevněny. Dosud se na jejich částech nachází trvalý travní porost v souladu s evidencí v katastru nemovitostí. Zde pochybil odbor životního prostředí, když ve svém stanovisku č.j. MUMT 20324/2011 ze dne 28. 6. 2011 uvádí, že se nejedná o odnětí zemědělské půdy ze ZPF. Odbor životního prostředí si před vydáním stanoviska nezjistil spolehlivě skutečný stav věci a spolehl se na tvrzení investora a odboru výstavby MÚ Jevíčko. Odbor životního prostředí měl v první řadě zkoumat, zda tyto pozemky byly v případě povolení stavby původního areálu firmy Woodex vyjmuty ze ZPF či nikoli a proč.

Stavební úřad mou námitku zamítl s odvoláním na skutečnost, že o tom, zda bude provedeno vynětí ze ZPF, rozhoduje MÚ Moravská Třebová, odbor ŽP. Ten ve svém stanovisku ze dne 29. 7. 2011 č.j. S MUMT 20324/2011/OZP8-209 uvedl, že záměr vynětí nevyžaduje.

**Napadám tímto svým odvoláním a odvolávám se, požaduji přezkoumat souhrnné vyjádření MÚ Moravská Třebová, odboru ŽP ze dne 29. 7. 2011 č.j. S MUMT 20324/2011/OZP8-209 pro jeho nezákonnost.**

MÚ Moravská Třebová, odbor ŽP ve svém stanovisku sdělil:

„*Stavba bioplynové stanice 600 kW se bude nacházet částečně- na pozemku p. č. 205/7, který je veden jako TTP.*

*Dle vyjádření investora a Městského úřadu Jevíčko, odboru výstavby a územního plánování, se jedná o nezastavěnou část stavebního pozemku (celého areálu firmy S&M Develop s.r.o.).*

*Nejedná se tedy o odnětí zemědělské půdy ze ZPF a není nutný souhlas organu ZPF dle § 9 odst. 6 zákona č.334/1992 Sb., o ochraně ZPF.“*

V § 9 zákona č. 334/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, se hovoří o tom, že souhlasu orgánu ZPF k odnětí půdy ze ZPF není třeba, má-li být ze ZPF odňata půda na pozemcích, které jsou nezastavěnou plochou zastavěných stavebních pozemků. Pozemky parc. č. 205/7, 205/8 však tuto podmínku nesplňují a nic na tom nezmění ani sdělení stavebního úřadu č.j. OVUP3994/2011 -399/V.

Výše uvedené ustanovení § 9 zákona č. 334/1992 Sb. se totiž týká pouze pozemků u staveb rodinných domů a pro individuální rekreaci. Dikce § 9 – „nezastavěnou plochou zastavěných stavebních pozemků“ se týká a váže k §§ 4, 44, 46, 47 a 53 neplatné vyhlášky č. 83/1976 Sb. Toto ustanovení tedy nemůže být použito vůbec, nebo pouze pro pozemky u staveb rodinných domů nebo staveb pro individuální rekreaci.

Odbor ŽP MÚ Moravská Třebová nemohl při svém rozhodování vycházet pouze z podkladů navrhovatele a ze sdělení stavebního úřadu č.j. OVUP3994/2011 -399/V. Odbor OŽP se měl v souladu se správním řádem věcí zabývat řádně a v souladu s § 3 správního řádu zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. To zjevně neučinil. Navíc stavební úřad ve svém sdělení nepíše nic o „**nezastavěné ploše** zastavěného stavebního pozemku“. Dále zde není vůbec zmíněn pozemek parc. č. 205/7 v k.ú. Jevíčko-předměstí. V souhrnném vyjádření OŽP však je pro změnu zmíněna pouze parcela č. 205/8. Stavba je však navržena na obou pozemcích.

Stavební úřad pochybil, když se řádně nezabýval podklady předloženými k návrhu na umístění předmětné stavby. Nezkontroloval zejména souhrnné vyjádření k záměru MÚ Moravská Třebová, odboru ŽP ze dne 29. 7. 2011 č.j. S MUMT 20324/2011/OZP8-209 a na

*Gulicová*



základě vadného vyjádření vydal rozhodnutí o umístění stavby, které je díky jeho nesprávnému úřednímu postupu nezákonné. Tato skutečnost je o to více alarmující, že tak stavební úřad učinil přesto, že byl na nedostatky návrhu i na svůj nesprávný úřední postup opakovaně účastníky řízení upozorněn. Místo toho, aby se upozorněními řádně zabýval, nečinil nic a námitky, návrhy a upozornění účastníků řízení zamítal formálně, nekonkrétně a neodborně.

- Moje námitka tvrdila, že je pochybením stavebního úřadu potvrzení č.j. OVUP3994/2011 -399/V, že pozemek parc. č. 205/8 je v souladu s § 2 odst. 1 písm. c zákona č.183/2006 Sb. zastavěným stavebním pozemkem. Stavební úřad měl v první řadě zkoumat, zda tyto pozemky byly v případě povolení stavby původního areálu firmy Woodex vyjmuty ze ZPF či nikoli a proč. Dále měl stavební úřad zkoumat, zda se v areálu na předmětných pozemcích nenachází nepovolené stavby – zpevněné plochy. Je velmi pravděpodobné, že součástí stavby původního areálu firmy nebyly tyto zpevněné plochy na pozemcích parc. č. 205/7 a 205/8 v k.ú. Jevíčko-předměstí. Pokud by byly, muselo by existovat vymezení ze ZPF již z té doby.

Stavební úřad mou námitku zamítl s odvoláním na skutečnost, že § 2 uvádí definici „zastavěný stavební pozemek“. Stavební úřad však zcela pominul skutečnost, že tato definice se týká pouze zákona č. 183/2006 Sb. a není ji možné použít pro účely zákona č. 334/1992 Sb., dále stavební úřad pominul skutečnost, že v definici se hovoří o pozemcích s obytnými a hospodářskými budovami. Nikoli s budovami pro výrobu či výrobními areály.

Svým odvoláním napadám a odvolávám se, nechávám přezkoumat rovněž vyjádření odboru výstavby MÚ Jevíčko k pozemku p.č. 205/8 v k.ú. Jevíčko – předměstí č.j. OVUP3994/2011 -399/V, které bylo podkladem k souhrnnému vyjádření k záměru MÚ Moravská Třebová, odboru ŽP ze dne 29. 7. 2011 č.j. S MUMT 20324/2011/OZP8-209, na jehož podkladě bylo rozhodnuto o umístění předmětné stavby.

- Dále jsem namítal, že je pochybením stavebního úřadu opomenutí kontroly toho, zda se v areálu firmy S&M CZ s.r.o. nenacházejí v místě návrhu nepovolené stavby. Umístit stavbu na místo jiné nepovolené stavby není možné. Existence nepovolených staveb – zpevněných ploch – je zde více než pravděpodobná – viz ZPF. Stavební úřad měl místo vydání „Vyjádření k pozemku p.č. 205/8 v k.ú. Jevíčko – předměstí ze dne 19. 9. 2011“ provést výše popsanou kontrolu a srovnání současného stavu s povolenými stavbami.

Stavební úřad mou námitku zamítl sdělením, že „*uvedené „nepovolené stavby“ – zpevněné plochy – se v areálu WOODOX nacházejí od uvedení areálu do provozu a lze předpokládat, že se na svém místě nacházely již v době kolaudace areálu. Jsou totiž jedinou přístupovou cestou do areálu. Stavební úřad je tedy přesvědčen, že se o nepovolenou stavbu nejedná.*“

Toto odůvodnění stavebního úřadu je zcela pomýlené a svědčí o nekompetentnosti pracovníků stavebního úřadu vykonávat své funkce. Místo toho, aby se stavební úřad námitkou řádně zabýval, provedl kontrolu na místě a porovnal skutečný stav areálu s dokumentací areálu pro stavební povolení (kontrolovanou u kolaudace), omezil se pouze na obecné a formální sdělení. Použití výrazů „lze předpokládat“ a „je přesvědčen“ vypovídá jasně o tom, že se stavební úřad touto vážnou námitkou řádně nezabýval, a hlavně v souladu s § 3 správního řádu, nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Díky tomu rozhodl o umístění stavby do prostoru, kde se v současné době nachází stavby, které nebyly řádně povoleny a

*Yudica*



zkolaudovány. Tím učinil své rozhodnutí vnitřně rozporným, právně i fakticky neuskutečnitelným a tedy nicotným.

Dikce odůvodnění stavebního úřadu vzbuzuje podezření, že nejenže se stavební úřad touto námitkou nezabýval řádně, ale že se jí snad nezabýval vůbec a připustil bez dalšího existenci nepovolených staveb.

- Dále jsem namítal, že umístěním stavby "Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko", na pozemcích parc. č. 852, 853, 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2, 3078 v katastrálním území Jevíčko-předměstí dojde ke snížení reálné tržní ceny nemovitosti - rodinného domu na pozemku parc. č. 296 v k.ú. Jevíčko -předměstí. Hluk, emise a pachy, vznikající z provozu navrhované stavby zásadním způsobem sníží reálnou tržní cenu nemovitosti.

Stavební úřad mou námitku zamítl s odvoláním na skutečnost, že tato námitka měla být uplatněna při schvalování územního plánu. S tímto odůvodněním nesouhlasím. V době schvalování územního plánu neexistovaly stavby typu bioplynových stanic. Umístění těchto staveb do existujících ploch pro průmyslovou výrobu není možné či vhodné, technologický proces zde probíhající má charakter a průvodní jevy zemědělské výroby. Je tedy možné je umístit do ploch pro zemědělskou výrobu, které mají stanovená ochranná pásma a jsou dostatečně vzdáleny od obytné zástavby.

- Dále jsem namítal, že umístěním stavby "Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko", na pozemcích parc. č. 852, 853, 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2, 3078 v katastrálním území Jevíčko-předměstí dojde ke snížení pohody bydlení v mém rodinném domě. Hluk, emise a pachy, vznikající z provozu navrhované stavby zásadním způsobem negativně ovlivní pohodu bydlení v mém rodinném domě.

Stavební úřad mou námitku zamítl s odvoláním na skutečnost, že sledování hluku, prachu a ostatních emisí je v kompetenci KHS Pardubického kraje, která k návrhu vydala souhlasné závazné stanovisko.

O návrhu na umístění stavby nerozhoduje KHS Pardubického kraje, ale stavební úřad. Svou námitkou a tedy i **svým odvoláním napadám, odvolávám se a požaduji přezkoumat rovněž závazné stanovisko KHS Pardubického kraje ze dne 29. 7. 2011, č.j. KHSPA 11477/2011/HP-Sy**, které bylo podkladem pro předmětné rozhodnutí o umístění stavby. Nezákonnost závazného stanoviska spatřuji zejména ve skutečnosti, že KHS Pardubického kraje souhlasila s umístěním dalšího zdroje hluku do území (stávajícího areálu), které je již v současné době zdrojem nadlimitního hluku. Takový postup není možný. KHS Pardubického kraje sice stanovila ve svém stanovisku podmínku:

*„Součástí projektové dokumentace ke stavebnímu řízení bude protokol o měření hluku v chráněném venkovním prostoru v denní i noční době, který prokáže prokazatelně dodržení hygienických limitů.“*

Tato podmínka, převzatá následně do rozhodnutí o umístění stavby, je nezákonná. Je zjevně nekonkrétní a je nevymahatelná. Nezákonné je tedy i rozhodnutí o umístění stavby. V podmínce není stanoveno, o jaký chráněný venkovní prostor se vlastně jedná. Není zde vůbec zmíněn chráněný venkovní prostor sousedních staveb pro bydlení. Dále, samotné měření hluku ze stávajícího výrobního areálu nemůže být podkladem pro důkaz, že v případě

*Gudláč*



umístění další stavby nedojde k překročení hlukových limitů a tím pádem nemůže být podkladem i pro vydání závazného stanoviska. Tím může být pouze hluková studie, která bude vycházet z měření a z údajů o nové stavbě BPS, včetně všech souvisejících zdrojů hluku (areálová doprava atd.). Navíc otázka hluku a splnění hlukových limitů musí být jednoznačně vyřešena a výše zmíněné podmínky musí být splněny už ve fázi územního řízení a ne až ve fázi stavebního řízení. Účastníci řízení by nesplnění hlukových limitů nemohli v územním řízení napadnout a ve stavebním řízení nelze podávat námitky, které bylo možné podat v územním řízení.

Zde kromě pochybení KHS hrubě pochybil i stavební úřad, který musí vědět, že nekonkrétní a nevymahatelné podmínky nemůže rozhodnutí obsahovat. Tato skutečnost je alarmující zejména proto, že stavební úřad byl o svém nesprávném úředním postupu několika účastníky řízení opakovaně upozorněn. I přes tato upozornění však nic neproověřil a nezkoordinoval a pouze slepě opsal podmínku KHS do rozhodnutí.

- Dále jsem namítal, že návrh včetně projektové dokumentace neobsahuje výsledky zjišťovacího řízení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Jednou ze součástí návrhu je sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje č.j. KrÚ 60655/2011/OZPZ/FE, že záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení. Svou námitkou jsem napadl i toto sdělení krajského úřadu. Záměry bioplynových stanic jsou sice dle zákona č. 100/2001 Sb. klasifikovány jako tzv. podlimitní záměry dle kategorie kategorií II, v bodě 3.1. Obvykle je ovšem zjišťovací řízení prováděno ([www.cenia.cz/EIA](http://www.cenia.cz/EIA), kde lze dohledat cca 200 posuzovaných záměrů). Tvrdím, že zjišťovací řízení k předmětné stavbě mělo být vzhledem k místním podmínkám provedeno. Předmětná bioplynová stanice je navržena jako zemědělská stanice pro zpracování rostlinné biomasy. Bioplynová stanice je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby městského typu – pouhých cca 100 m od fermentoru k nejbližšímu obytnému objektu. BPS je navíc navržena v areálu kde neprobíhá žádná zemědělská výroba ani nakládání se zemědělskými surovinami. Budoucí areál BPS není od obytné zástavby nijak oddělen. Dokumentace a její přílohy neobsahuje žádné hodnocení vlivu záměru na životní prostředí ani návrh opatření snižující vliv na složky životního prostředí – a to především snížení zápachu (zejména při manipulaci s vstupní surovinou, manipulaci s výstupním digestátem a to jak v tuhém, tak kapalném stavu). Projekt tak počítá s manipulací s materiálem pod širým nebem, což jednoznačně bude zdrojem zápachu. Pro záměr byla údajně zpracovaná hluková studie a rozptylová studie, tyto však nejsou součástí návrhu. Studie však podle dostupných zjištění hodnotí pouze vliv provozu kogenerační jednotky a je zcela pominuta areálová doprava (bude nakládáno min. s cca 18000 tun materiálu) a vyvolaná doprava, která je opět vedena v blízkosti stávajících obytných objektů (návoz surovin, odvoz kapalného digestátu). V rámci projektu se předpokládá sušení tuhé složky digestátu ve stávající sušce na dřevní hmotu. Jedná se o značně odlišný materiál s vysokým potenciálem úletu prachových částic – opět není nijak hodnoceno ani nejsou popsána opatření k omezení vlivu na životní prostředí. Na základě uvedených skutečností, majících vliv záměru na složky životního prostředí požadují zpracování minimálně Oznámení EIA pro záměr BPS a jeho posouzení v zjišťovacím řízení EIA. V závazném stanovisku KHS Pardubického kraje je konstatováno, že v již v současné době je areál, kde je BPS navržena, zdrojem nadměrného hluku vzhledem k obytné zástavbě. Rozhodnutí o umístění předmětné stavby je tedy zcela vyloučeno bez jejího řádného a objektivního posouzení vzhledem k dopadům na životní prostředí. Pouze hluková studie zpracovaná na objednávku investora nemůže být pro

Yulice



to řádným podkladem. Krajský úřad ve svém sdělení č.j. KrÚ 60655/2011/OZPZ/FE uvádí, že „posoudil zda a v jakém rozsahu může předpokládaný záměr ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo .... záměr svým charakterem, umístěním ani charakterem předpokládaných vlivů nedosahuje významného vlivu na obyvatelstvo, veřejné zdraví a životní prostředí.“ Krajský úřad v tomto pochybil, neposoudil správně zejména umístění předmětné stavby, která je navržena v bezprostřední blízkosti obytné zástavby na návětrné straně. Krajský úřad nevycházel ze spolehlivě zjištěného skutečného stavu věci, neseznámil se s hlukovou studií ani s měřením hluku ze stávajících provozů, kdy povolená úroveň hladiny hluku je již v současné době překračována. Krajský úřad neprovedl šetření na místě navržené stavby a spokojil se pouze s podklady, které mu předložil investor.

Svou námitkou a tedy i **svým odvoláním napadám, odvolávám se a požaduji přezkoumat rovněž** sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KrÚ 60655/2011/OZPZ/FE, č.j. KrÚ 90565/2011/OŽP/FE.

Nezákonnost těchto dokumentů spatřuji ve skutečnosti, že Krajský úřad OŽPZ v rozporu s § 3 správního řádu, nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Spokojil se s údaji, podklady a tvrzeními doloženými žadatelem a neprověřil si žádným způsobem pravdivost údajů v nich uvedených. Přitom hluková i rozptylová studie obsahují řadu nepravdivých údajů – například údaj o vzdálenosti stavby od nejbližší obytné zástavby, údaje o rozměrech stavby atd. Dále zde vůbec není zohledněna skutečnost, že plochy v těsné blízkosti navržené stavby jsou platným územním plánem určeny k výstavbě rodinných domů.

Zejména sdělení Krajského úřadu OŽPZ č. j. KrÚ 60655/2011/OŽPZ/FE je vadné a nezákonné. Krajský úřad OŽPZ při vydání tohoto dokumentu zjevně vycházel pouze z podkladů doložených žadatelem. KrÚ neprovedl místní šetření, ani si předložené údaje žádným způsobem neověřil. Pokud by tak učinil, musel by zjistit, že řada údajů je nepravdivých.

Krajský úřad v textu sdělení uvedl, jaké podklady měl kromě vlastního návrhu k dispozici při posouzení záměru. Byly to: Stanovisko KrÚ Pardubického kraje, OŽPZ zn. 64718/2011/OZPZ/Sv ze dne 13. 9. 2011 a vyjádření MÚ Moravská Třebová, odbor výstavby a územního plánování č.j. MUMT-722/2011 ze dne 10. 1. 2011.

Ze sdělení je zřejmé, že KrÚ při posuzování záměru nevycházel ani z hlukové studie ani z rozptylové studie.

Krajský úřad ve svém sdělení dále tvrdí, „že podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. posoudil, zda a v jakém rozsahu může předložený záměr ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo.“

Zásady uvedené v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. uvádí:

„Při zjišťovacím řízení příslušný úřad na základě dostupných podkladů a informací zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo. Používá přitom následující kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí.“

Yedlačiz



## I. CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU

Parametry záměru musí být zváženy zejména s ohledem na

1. velikost,
2. kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných),
3. využívání přírodních zdrojů,
4. produkci odpadů,
5. znečišťování životního prostředí a vlivy na veřejné zdraví,
6. rizika havárií zejména vzhledem k navrženému použití látek a technologií.

## II. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Parametry území, které může být ovlivněno záměrem, musí být zváženy zejména s ohledem na

1. dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání,
2. relativní zastoupení, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů,
3. schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštní pozorností na
  - a) územní systém ekologické stability krajiny,
  - b) zvláště chráněná území,
  - c) území přírodních parků,
  - d) významné krajinné prvky,
  - e) území historického, kulturního nebo archeologického významu,
  - f) území hustě zalidněná,
  - g) území zatěžovaná nad míru únosného zatížení (včetně starých zátěží).

## III. CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Potenciálně významné vlivy záměru musí být zváženy ve vztahu ke kritériím uvedeným v bodech I. a II. zejména s ohledem na

1. rozsah vlivů (zasazené území a populaci),
2. povahu vlivů vzhledem k jejich přesahování státních hranic,
3. velikost a složitost vlivů,
4. pravděpodobnost vlivů,
5. dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů.

Z výše uvedené citace zákona a jeho s porovnáním s předmětným sdělením KrÚ jednoznačně vyplývá, že krajský úřad před vydáním sdělení **neposoudil** podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. zda a v jakém rozsahu může předložený záměr ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo. Konkrétně parametry záměru nezážil zejména s ohledem na kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných), znečišťování životního prostředí a vlivy na veřejné zdraví, rizika havárií zejména vzhledem k navrženému použití látek a technologií. Dané území a navržená stavba jednoznačně výše uvedené aspekty naplňují. V daném území jsou totiž již v současné době překračovány limitní hodnoty hluku v chráněném prostoru staveb pro bydlení. Zdrojem tohoto hluku je právě výrobní areál, kam má být navržená stavba umístěna. Tím dojde k dalšímu zvýšení hladiny hluku. Přitom návrh neobsahuje žádná konkrétní opatření pro snížení hladiny hluku.

Dále upozorňuji na skutečnost, že v případě digestátu z BPS dle projektové dokumentace se jedná o látku s lehce uvolnitelným dusíkem. Dusík se bude snadno uvolňovat do půdy a ohrozí čistotu povrchových i podzemních vod. Dokumentace pro územní řízení se vůbec nezabývá způsobem – místy – kde bude hnojení digestátem probíhat. Vzhledem k tomu, že

Gullabca



v blízkém okolí jsou v současné době umístěny či realizovány již 3 jiné BPS a dále vzhledem k tomu, že území Malé Hané je protkáno vodními toky, je riziko ohrožení povrchových i podzemních vod velmi vysoké. Přitom velká část místních vodotečí (Jevíčka, Malonínský potok) je vedena jako takzvané lososové vody, s nejpřísnější ochranou kvality vod. Ohroženy záměrem jsou rovněž podzemní vody - studna Reifova pila a prameniště u Zadního Arnoštova. V blízkosti Malonínského potoka – na území stavby - se nachází faktické záplavové území, které hrozí splavením digestátu do toku. Pozemky pro vývoz digestátu, v návaznosti na plán hnojení nejsou v dokumentaci popsány. Navržená technologie umožní zdržení digestátu v dofermentoru maximálně 2 měsíce. Tento fakt si vynutí nutnost vyvážení digestátu na pole i v nevhodné době – zmrzlá půda, půda nasycená jarními či podzimními dešti. Negativní důsledky jsou nasnadě: Kromě výše popsaného znečištění vodních toků to bude silný zápach. Upozornil jsem na skutečnost, že v dokumentaci nebyly vyhodnoceny přírůstky imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší. Vyhodnocení není provedeno pro spalování bioplynu, ale ani pro dopravu. Není spolehlivě prokázáno, že budou dodrženy limity nařízení vlády číslo 597/2006 Sb.

Krajský úřad dále nezhodnotil parametry území, které může být ovlivněno záměrem, zejména s ohledem na dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání, schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštní pozorností na území hustě zalidněná a území zatěžovaná nad míru únosného zatížení (včetně starých zátěží). Území, do kterého je návrh umístován je hustě zastavěným územím města s převahou bydlení v rodinných domech. **V těsné blízkosti navržené stavby se podle platného územního plánu nachází plocha pro výstavbu dalších rodinných domů. Přitom součástí návrhu není stanovení ochranného pásma bioplynové stanice, které by zcela jistě zasáhlo do těchto návrhových ploch pro bydlení. Tím dojde k rozporu s platnou územně plánovací dokumentací. V případě vydání územního rozhodnutí na BPS by předmětné plochy pro bydlení nebylo možné pro daný účel využít.**

**Z tohoto důvodu tímto napadám, odvolávám se a požaduji přezkoumat rovněž vyjádření MÚ Moravská Třebová, odbor výstavby a územního plánování č.j. MUMT-722/2011 ze dne 10. 1. 2011 a navrhuji je zrušit pro jeho nezákonnost.**

Svým odvoláním zároveň navrhuji pro nezákonnost zrušit sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KrÚ 60655/2011/OŽPZ/FE, č.j. KrÚ 90565/2011/OŽP/FE.

Ve svém odvolání odkazuji dále na metodické pokyny a doporučení Ministerstva životního prostředí k povolování bioplynových stanic. Na základě toho navrhuji, aby Krajský úřad Pardubického kraje, poté, co bude jeho původní sdělení zrušeno, rozhodl o tom, že předmětný návrh na umístění „Bioplynové stanice 0,6 MW, Jevíčko“, **vyžaduje zjišťovací řízení.**

- Dále jsem namítal, že návrh včetně projektové dokumentace neobsahuje hlukovou studii. Hluková studie byla posuzována Krajskou hygienickou stanicí Pardubického kraje a byla součástí posuzované dokumentace. Návrh byl tedy v době projednání neúplný a já jako účastník řízení jsem jej nemohl řádně posoudit a vyjádřit se k němu.

Stavební úřad mou námitku zamítl s odvoláním na skutečnost, že „*hluková a rozptylová studie sloužily jako podklady pro vydání stanovisek KHS Pardubického kraje a Krajského úřadu Pardubického kraje. Stavební úřad tyto podklady pro vedení územního řízení nepožadoval doložit, nicméně žadatel je 2. 11. 2011, respektive 3. 11. 2011 doložil a u stavebního úřadu byly k dispozici.*“

*Jedlička*



Předně nechápu, proč v odůvodnění stavební úřad zmiňuje rozptylovou studii, když má námitka se jí vůbec netýká. Zdá se, že stavební úřad kromě toho, že během řízení několikrát hrubě porušil příslušné právní předpisy, vůbec se řádně neseznámil s mými námitkami.

Stavební úřad pochybil, když nepožadoval po navrhovateli doplnění hlukové studie do dokumentace či podkladů řízení. Textová část dokumentace se totiž na několika místech o hlukové studii zmiňuje a odvolává se na ni, a to takovým způsobem, že absence hlukové studie v návrhu znamená jeho neúplnost. Postup a postoj stavebního úřadu vyvolává dojem, že jeho pracovníci snad ani textovou část projektové dokumentace nečetli.

Zcela fatálním pochybením stavebního úřadu je pak skutečnost, že po doplnění dokumentace a podkladů návrhu navrhovatelem o hlukovou a rozptylovou studii, neoznámil SÚ tuto skutečnost účastníkům řízení, nedal jim možnost a dostatečný čas řádně se s těmito podklady seznámit a případně se k nim vyjádřit či podat námitky. Stavební úřad na tuto skutečnost neupozornil ani na veřejném projednání dne 3. 11. 2011, i když sám tento úkon by nebyl dostatečný.

Doplnění dokumentace o tak závažné a pro řízení důležité dokumenty nelze vyřešit, či lépe řečeno odbyť možností účastníků řízení se seznámit s podklady rozhodnutí ve lhůtě 5 dní. Nehledě k tomu, že po veřejném jednání již nebylo možné podávat do řízení námitky, ale pouze připomínky a návrhy.

Stavební úřad dále hrubě pochybil, když nedbal na návrhy účastníků řízení, aby řízení bylo přerušeno, a aby vyzval navrhovatele k doplnění dokumentace, všem účastníkům oznámil tuto skutečnost, dal jim možnost a dostatečný čas řádně se s těmito podklady seznámit a případně se k nim vyjádřit či podat námitky. Alarmující je pak skutečnost, že tak neučinil ani tehdy, když byl účastníky řízení upozorněn na svůj nesprávný úřední postup. Místo toho nechal návrh tiše doplnit a na návrhy a připomínky účastníků řízení nereagoval.

Takovýto postup je v příkrém rozporu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona a zejména správního řádu. Důsledkem je nezákonnost rozhodnutí.

- Dále jsem namítal, že žadatel nezajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o územní rozhodnutí, byla **bezodkladně poté**, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena **na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku**, na nichž se má záměr uskutečnit. Žadatel vyvěsil tyto informace až více než 15 dní po zveřejnění nařízení jednání na úřední desce. Navíc ani poté nebyly informace zveřejněny na veřejně přístupném místě. K tomu došlo až v sobotu 22. 10. 2011. O těchto skutečnostech jsem připraven na požádání předložit důkazy.

Stavební úřad mou námitku zamítl s odvoláním na skutečnost, že informace o záměru a o tom, že žadatel podal žádost o územní rozhodnutí, byla na **nejbližším** veřejně přístupném místě (veřejně přístupná obecní cesta u oplocení v zadní části areálu WOODX) vyvěšena včas. Po telefonické domluvě stavebního úřadu s žadatelem byla tato informace vyvěšena dodatečně ještě na druhém místě – u vstupní brány do areálu (Olomoucká ulice).

Jak je patrné ze samotného textu stavebního úřadu, kterým odůvodňuje zamítnutí námitky, žadatel **nezajistil**, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o územní rozhodnutí, byla **bezodkladně poté**, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena. Stavební úřad užil nic neříkající výraz „včas“ – neudal na rozdíl od mé námitky žádný konkrétní den, kdy tak bylo učiněno, nebo kdy si tuto skutečnost sám ověřil. Jediným relevantním časovým údajem je tedy můj údaj o tom, že vyvěšení *proběhlo „až více než 15 dní po zveřejnění nařízení jednání na úřední desce“*. Tak dlouhá doba rozhodně nemůže splnit podmínku –

G. Ullrich



„bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání a už vůbec nenaplní obsah výrazu „včas“. Nechápu tedy, proč stavební úřad nenařídil opakované veřejné projednání.

Navíc informace nebyla vyvěšena na předepsaném místě. Stavební úřad tvrdí - na **nejbližším** veřejně přístupném místě (veřejně přístupná obecní cesta u oplocení v zadní části areálu WOODDEX). To je v rozporu se stavebním zákonem, kde je požadavek na **vhodné veřejně přístupné místo u stavby nebo pozemku**. Předmětná „veřejně přístupná obecní cesta u oplocení v zadní části areálu WOODDEX“ totiž ve skutečnosti není vůbec žádnou veřejně přístupnou cestou. Veřejnost tudy běžně nechodí. Předmětný pozemek je pozemkem s vodním tokem v majetku Povodí Moravy a obecní cesta se na něm nenachází.

Takže řádně byla informace zveřejněna až onoho 22. 11. 2011. A to zcela jistě není ani „bezodkladně“ ani „včas“. Je zarážející, že se tak stalo až „po telefonické domluvě stavebního úřadu s žadatelem“. Celé chování navrhovatele pak vyvolává dojem, že se snažil místo řádného zveřejnění informace o návrhu tajit. A postup a chování pracovníků stavebního úřadu nedokazují snahu objektivně tento aspekt posoudit a řešit, ale spíše snahu pomoci navrhovateli v jeho protizákonném jednání.

Navrhuji, aby stavební úřad nařídil opakované veřejné projednání.

**Stavební úřad pochybil, když se všemi mými námitkami podanými do řízení řádně nezabýval, nevyhodnotil je dostatečně, řádně je neposoudil, a řádně se s nimi nevypořádal. Tyto skutečnosti spolu se skutečnostmi, že stavební úřad o mých námitkách vůbec nerozhodl, jsou takovými vadami rozhodnutí, které způsobují jeho nepřezkoumatelnost.**

Návrh spolu s dokumentací a příloženými podklady a doklady jakož i dosavadní průběh celého řízení jsou natolik vadné, vnitřně rozporné a zmatečné, že podle mého názoru není formálně ani fakticky možné v řízení dále pokračovat a dospět k závěru.

Navrhuji, aby bylo vydané rozhodnutí zrušeno, a aby stavební úřad následně buď žádost zamítl, nebo aby řízení zastavil.

Sedláček František  
Okružní III 196  
Jevíčko  
569 43

