

*Jirka Jirka*

Krajský úřad v Pardubicích  
odbor majetkový a stavebního řádu  
Komenského náměstí 125  
532 11 Pardubice

MĚSTSKÝ ÚŘAD JEVIČKO	Číslo dopor. 51
Datová část 22. 12. 2011	Zpracovatel
Č. j. MVUP/5926/2011	Udávatel
Průběh 15/—	

V Jevíčku 20. 11. 2011

### Odvolání.

Odvolávám se proti rozhodnutí o umístění stavby vydanému odborem výstavby a územního plánování MÚ Jevíčko pod číslem jednacího OVUP 4144/2011-309/B. Svým odvoláním napadám výrok rozhodnutí, kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby „Bioplynové stanice 0,6 MW, Jevíčko“, zejména napadám zamítnutí námitek.

### Napadení zamítnutí námitek snížení tržní ceny nemovitosti:

V řízení jsem namítal, že umístěním stavby "Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko", na pozemcích parc. č. 852, 853, 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2, 3078 v katastrálním území Jevíčko-předměstí dojde ke snížení reálné tržní ceny nemovitosti - rodinného domu na pozemku parc. č. 1045 v k.ú. Jevíčko –předměstí. Hluk, emise a pachy, vznikající z provozu navrhované stavby zásadním způsobem sníží reálnou tržní cenu nemovitosti.

Stavební úřad mou námitku zamítl s odvoláním na skutečnost, že tato námitka měla být uplatněna při schvalování územního plánu.

S tímto odůvodněním nesouhlasím. V době schvalování územního plánu neexistovaly stavby typu bioplynových stanic. Umisťování těchto staveb do existujících ploch pro průmyslovou výrobu není možné či vhodné, technologický proces zde probíhající má charakter a průvodní jevy zemědělské výroby. Je tedy možné je umístit do ploch pro zemědělskou výrobu, které mají stanovená ochranná pásma a jsou dostatečně vzdáleny od obytné zástavby.

Stavební úřad mou námitku zamítl s obecným, formálním a nekonkrétním odvoláním na územní plán. Z odůvodnění zamítnutí této mé námítky vyplývá, že se jí stavební úřad řádně nezabýval, řádně ji neposoudil a správně nevyhodnotil. Porušil ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. Stavební úřad, který je odborem výstavby a územního plánování, měl návrh posoudit, zda je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování. Stavební úřad to zjevně neučinil a tak porušil § 90 zákona č. 183/2006 Sb. Stavební úřad porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. – nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti – neprověřil, zda je návrh v souladu s vydaným územním plánem.

Tvrdím, že platný územní plán stavbu BPS v daném území nepřipouští.

V závazné části schváleného územního plánu sídelního útvaru Jevíčko je pro předmětnou plochu uvedeno:

- A) 3. – Pro zabezpečení dalšího rozvoje města nutno v plné míře respektovat zásady urbanistické koncepce sledující tvorbu zdravého životního prostředí.
- A) 6. – Relativně dobře rozvinutá výroba zaměřená na využití místních surovin, strojírenství a potravinářství bude dále posílena a orientována do ploch rozvinutých podél Malonínského potoka s dobrou dopravní obsluhou.



Jak je z výše uvedeného textu zřejmé, územní plán nepřipouští umístění bioplynových stanic do daného území a to ani obecnou formulací – stavby pro výrobu energie. Navržená stavba BPS je tedy v rozporu s územním plánem. Návrhem je porušen i bod A) 3. závazné části územního plánu, protože už stávající stav v území je nadlimitní vzhledem k zatížení hlukem. Umístění dalšího zdroje hluku do tohoto území je v rozporu s tvorbou zdravého životního prostředí.

Metodické pokyny MŽP shodně uvádějí, že ochranné pásmo zemědělské BPS činí min. 300 m vzhledem k územnímu plánování rodinné výstavby. I z tohoto důvodu není návrh v souladu s územním plánem, protože ochranné pásmo zasahuje do stávajících i návrhových ploch bydlení. Ochranné pásmo zjevně nebude možné vyhlásit – tím pádem sem není možné BPS umístit.

#### **Napadení zamítnutí námitek snížení pohody bydlení:**

V řízení jsem namítal, že umístěním stavby "Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko", na pozemcích parc. č. 852, 853, 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2, 3078 v katastrálním území Jevíčko-předměstí dojde ke snížení pohody bydlení v mém rodinném domě. Hluk, emise a pachy, vznikající z provozu navrhované stavby zásadním způsobem negativně ovlivní pohodu bydlení v mém rodinném domě.

Stavební úřad mou námitku zamítl s odvoláním na skutečnost, že sledování hluku, prachu a ostatních emisí je v kompetenci KHS Pardubického kraje, která k návrhu vydala souhlasné závazné stanovisko.

O návrhu na umístění stavby nerozhoduje KHS Pardubického kraje, ale stavební úřad. Svou námitkou a tedy i svým odvoláním napadám, odvolávám se a požaduji přezkoumat rovněž závazné stanovisko KHS Pardubického kraje ze dne 29. 7. 2011, č.j. KHSPA 11477/2011/HP-Sy, které bylo podkladem pro předmětné rozhodnutí o umístění stavby. Nezákonnost závazného stanoviska spatřuji zejména ve skutečnosti, že KHS Pardubického kraje souhlasila s umístěním dalšího zdroje hluku do území (stávajícího areálu), které je již v současné době zdrojem nadlimitního hluku. Takový postup není možný. KHS Pardubického kraje sice stanovila ve svém stanovisku podmínku:

*„Součástí projektové dokumentace ke stavebnímu řízení bude protokol o měření hluku v chráněném venkovním prostoru v denní i noční době, který prokáže prokazatelně dodržení hygienických limitů.“*

Tato podmínka, převzatá následně do rozhodnutí o umístění stavby, je nezákonná. Je zjevně nekonkrétní a je nevymahatelná. Nezákonné je tedy i rozhodnutí o umístění stavby. V podmínce není stanoveno, o jaký chráněný venkovní prostor se vlastně jedná. Není zde vůbec zmíněn chráněný venkovní prostor sousedních staveb pro bydlení. Dále, samotné měření hluku ze stávajícího výrobního areálu nemůže být podkladem pro důkaz, že v případě umístění další stavby nedojde k překročení hlukových limitů a tím pádem nemůže být podkladem i pro vydání závazného stanoviska. Tím může být pouze hluková studie, která bude vycházet z měření a z údajů o nové stavbě BPS, včetně všech souvisejících zdrojů hluku (areálová doprava atd.). Navíc otázka hluku a splnění hlukových limitů musí být jednoznačně vyřešena a výše zmíněné podmínky musí být splněny už ve fázi územního řízení a ne až ve fázi stavebního řízení. Účastníci řízení by nesplnění hlukových limitů nemohli v územním řízení napadnout a ve stavebním řízení nelze podávat námítky, které bylo možné podat v územním řízení. Nezákonnost závazného stanoviska tkví v tom, že KHS Pardubického kraje



souhlasí s umístěním dalšího zdroje hluku do území, zatíženého v současné době nadlimitním hlukem. KHS stanovila podmínku do stavebního řízení, ale způsobem, který není konkrétní. Závazně stanovisko je v rozporu s §§ 3, 67, 68, 136, 154-158, správního řádu.

Zde kromě pochybení KHS pochybil i stavební úřad, který musí vědět, že nekonkrétní a nevymahatelné podmínky nemůže rozhodnutí obsahovat. Tato skutečnost je alarmující zejména proto, že stavební úřad byl o svém nesprávném úředním postupu několika účastníky řízení opakovaně upozorněn. I přes tato upozornění však nic neprověřil a nezkoordinoval a pouze slepě opsal podmínku KHS do rozhodnutí. Stavební úřad nekonkrétní podmínku KHS převzal do územního rozhodnutí. To je v rozporu se zásadami správního řízení, byly porušeny §§ 67 a 68 správního řádu. Stavební úřad porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. – nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Dále jsem do řízení navrhl a dodal jako další důkaz posudek hlukové studie, která je součástí dokumentace návrhu. Posudek zpracovala firma Akusting spol. s r.o. Brno. Tento posudek kvalifikovaně zpochybňuje hlukovou studii doloženou návrhovatelem, závazné stanovisko KHS a tím i celý návrh a probíhající řízení. Tento posudek je důkazem v přezkumném řízení závazného stanoviska KHS.

#### **Napadení zamítnutí námitky o tom, že návrh včetně projektové dokumentace neobsahuje výsledky zjišťovacího řízení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb.**

V řízení jsem namítal, že návrh včetně projektové dokumentace neobsahuje výsledky zjišťovacího řízení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Jednou ze součástí návrhu je sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje č.j. KrÚ 60655/2011/OZPZ/FE, že záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení. Svou námitkou jsem napadl i toto sdělení krajského úřadu. Záměry bioplynových stanic jsou sice dle zákona č. 100/2001 Sb. klasifikovány jako tzv. podlimitní záměry dle kategorie kategorií II, v bodě 3.1. Obvykle je ovšem zjišťovací řízení prováděno ([www.cenia.cz/EIA](http://www.cenia.cz/EIA), kde lze dohledat cca 200 posuzovaných záměrů). Tvrdím, že zjišťovací řízení k předmětné stavbě mělo být vzhledem k místním podmínkám provedeno. Předmětná bioplynová stanice je navržena jako zemědělská stanice pro zpracování rostlinné biomasy. Bioplynová stanice je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby městského typu – pouhých cca 100 m od fermentoru k nejbližšímu obytnému objektu. BPS je navíc navržena v areálu kde neprobíhá žádná zemědělská výroba ani nakládání se zemědělskými surovinami. Budoucí areál BPS není od obytné zástavby nijak oddělen. Dokumentace a její přílohy neobsahuje žádné hodnocení vlivu záměru na životní prostředí ani návrh opatření snižující vliv na složky životního prostředí – a to především snížení zápachu (zejména při manipulaci s vstupní surovinou, manipulaci s výstupním digestátem a to jak v tuhém, tak kapalném stavu). Projekt tak počítá s manipulací s materiálem pod širým nebem, což jednoznačně bude zdrojem zápachu. Pro záměr byla údajně zpracovaná hluková studie a rozptylová studie, tyto však nejsou součástí návrhu. Studie však podle dostupných zjištění hodnotí pouze vliv provozu kogenerační jednotky a je zcela pominuta areálová doprava (bude nakládáno min. s cca 18000 tun materiálu) a vyvolaná doprava, která je opět vedena v blízkosti stávajících obytných objektů (návoz surovin, odvoz kapalného digestátu). V rámci projektu se předpokládá sušení tuhé složky digestátu ve stávající sušce na dřevní hmotu. Jedná se o značně odlišný materiál s vysokým potenciálem úletu prachových částic – opět není nijak hodnoceno ani nejsou popsána opatření k omezení vlivu na životní prostředí. Na základě uvedených skutečností, majících vliv záměru na složky životního prostředí požadují zpracování minimálně Oznámení EIA pro záměr BPS a jeho posouzení v zjišťovacím řízení EIA. V závazném stanovisku KHS Pardubického kraje je konstatováno, že v již v současné době je areál, kde je BPS navržena, zdrojem nadměrného



hluku vzhledem k obytné zástavbě. Rozhodnutí o umístění předmětné stavby je tedy zcela vyloučeno bez jejího řádného a objektivního posouzení vzhledem k dopadům na životní prostředí. Pouze hluková studie zpracovaná na objednávku investora nemůže být pro to řádným podkladem. Krajský úřad ve svém sdělení č.j. KrÚ 60655/2011/OZPZ/FE uvádí, že „posoudil zda a v jakém rozsahu může předpokládaný záměr ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo .... záměr svým charakterem, umístěním ani charakterem předpokládaných vlivů nedosahuje významného vlivu na obyvatelstvo, veřejné zdraví a životní prostředí.“ Krajský úřad v tomto pochybil, neposoudil správně zejména umístění předmětné stavby, která je navržena v bezprostřední blízkosti obytné zástavby na návětrné straně. Krajský úřad nevycházela ze spolehlivě zjištěného skutečného stavu věcí, neseznámil se s hlukovou studií ani s měřením hluku ze stávajících provozů, kdy povolená úroveň hladiny hluku je již v současné době překračována. Krajský úřad neprovedl šetření na místě navržené stavby a spokojil se pouze s podklady, které mu předložil investor.

Stavební úřad mou námitku zamítl s odkazem na sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KrÚ 60655/2011/OZPZ/FE. a č.j. KrÚ 90565/2011/OŽP/FE Svou námitkou a tedy i svým odvoláním napadám, odvolávám se a požaduji přezkoumat rovněž sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KrÚ 60655/2011/OZPZ/FE a č.j. KrÚ 90565/2011/OŽP/FE. Nezákonost tohoto dokumentu spatřuji ve skutečnosti, že Krajský úřad OŽPZ v rozporu s § 3 správního řádu, nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Spokojil se s údaji, podklady a tvrzeními doloženými žadatelem a neprovedl si žádným způsobem pravdivost údajů v nich uvedených. Přitom hluková i rozptylová studie obsahují řadu nepravdivých údajů – například údaj o vzdálenosti stavby od nejbližší obytné zástavby, údaje o rozměrech stavby atd. Dále zde vůbec není zohledněna skutečnost, že plochy v těsné blízkosti navržené stavby jsou platným územním plánem určeny k výstavbě rodinných domů.

Sdělení Krajského úřadu OŽPZ č. j. KrÚ 60655/2011/OŽPZ/FE a č.j. KrÚ 90565/2011/OŽP/FE je vadné a nezákonné. Krajský úřad OŽPZ při vydání tohoto dokumentu zjevně vycházel pouze z podkladů doložených žadatelem. KrÚ neprovedl místní šetření, ani si předložené údaje žádným způsobem neověřil. Pokud by tak učinil, musel by zjistit, že řada údajů je nepravdivých.

Celým projektem včetně vyjádření k němu se liší nejednotnost údajů v parametrech BPS. Nepřesnosti se týkají například:

- Nejednotná citace parcelních čísel.
  - Nejednotnost v udávaných množstvích vstupních surovin v jednotlivých stanoviscích DOSS a v samotném textu DUR.
  - Nejednotnost v očekávaném množství produkce bioplynu.
  - Nejednotnost v uváděném počtu nádrží, stavebních objektů a provozních souborů.
- Údaje v DÚR, v závazném stanovisku ORP z 26. 9. 2011, v povolení Kr.Ú. se vzájemně liší.

Dokumentace uvádí velmi pochybný popis nakládání a produkty fermentace. Dokumentace uvádí produkci pevné složky 5 t/den a předpokládá denní vývoz k hnojení. To bude činit velký problém v zimním období. Vyluhováním kapalné složky z tohoto materiálu bude docházet k nežádoucím impaktům na životní prostředí.

Ještě závažnější bude následné nakládání s kapalnou složkou digestátu.



Striktně podle DUR - denní množství fugátu pro uložení do dofermentoru podle DUR je 17 tun. Vyvezeno má být 3100 tun za půl roku – (dle počtu fekálů) 3000 m<sup>3</sup> za půl roku. DUR zároveň uvádí, že objem dofermentoru je 3 900 m<sup>3</sup>, přitom vnější udané rozměry dofermentoru jsou průměr 26,6 m a výška 7 m. Z toho plyne vnější objem tohoto objektu 3 888 m<sup>3</sup>. Jak je vidět, jedná se o další důkaz o naprosté zmatenosti a zmatečnosti dokumentace. Skutečný využitelný vnitřní objem lze z dokumentace dovodit cca 3 700 m<sup>3</sup>. To znamená, že před plánovaným vývozem fugátu by jím byl dofermentor zaplněn do výše 5,7 m a na ostatní materiál zbývá 1,3 m.

Při vstupu surovin do procesu, který činí cca 18,9 t kukuřičné siláže/den a cca 11,5 t travní senáže/den a převedení těchto materiálů do fermentoru dojde podle DUR k materiálovému úbytku, vyjádřenému výstupním množstvím digestátu cca 24t/den. Při předpokladu hustoty obsahu dofermentoru cca 1000 kg/m<sup>3</sup> bude výstup digestátu činit 24 m<sup>3</sup>/den. V případě, že z digestátu bude odvodněno a odváženo cca 5 m<sup>3</sup> pevné složky za den, je zřejmé, že denní objemová produkce kapalné složky digestátu bude cca 19 m<sup>3</sup>/den.

Tato skutečnost není v DUR explicitně uvedena a materiálové bilance jsou zde zamlženy udáváním hmotnostních poměrů. Zásadní je však objemová bilance materiálů. Skutečný objem pro vývoz po půl roce bude tedy reálně činit cca 3450 m<sup>3</sup> a ne 3 000 m<sup>3</sup> jak udává DUR. Při reálném vnitřním objemu cca 3 700 m<sup>3</sup> je v DUR uvedený návrh provozu zcela mimo realitu a jedná se o uvedení dotčených orgánů státní správy i účastníků řízení v omyl.

Dofermentor nelze provozovat jako skladovací nádrž digestátu – nelze jej během sezony zcela vyprázdnit. Proto je nutné konstatovat, že doba zdržení v DUR uvedená v poslední navržené nádrži (dofermentor) není reálná. Reálná doba zdržení digestátu v dofermentoru bude cca 2 měsíce. Při tomto zdržení je jisté, že digestát bude vyvážen ve zcela nevhodném ročním období na rozmáčený terén a zmrzlou půdu. Podle nařízení vlády č. 103/2003 Sb. a dle vyhlášky č. 274/1998 Sb. je doporučené zdržení hnojiva ve skladovací nádrži 3-6 měsíců. Předmětná stavba BPS tak tyto podmínky nespĺňuje – je s uvedenými právními předpisy v rozporu.

Vliv záměru na životní prostředí v DUR není zpracován řádně, ale pouze orientačně. Je zde pouze citována, a je odkazováno na hlukovou studii, avšak ani studie ani její závěry nebyli do DUR nijak konkrétně zahrnuty.

Návrh obsahuje nekonkrétní, zmatečné a rozporné údaje.

#### *SOUHRNNÁ TECHNICKÁ ZPRÁVA*

*Údaje o vstupních surovinách a odpadech*

*Kukuřičná siláž 6 800 – 7 900 t/rok*

*Travní senáž 3 000 – 4 400*

#### *PRŮVODNÍ ZPRÁVA*

*Kukuřičná siláž 6 800 – 7 000 t/rok*

*Travní senáž 4 000 – 4 400 t/rok*

Bez dalšího komentáře. Další důkaz o naprosté zmatenosti a zmatečnosti dokumentace.

*SO1.02 – Příjem surovin, dávkovací zařízení.*

*Příjmový koš je dimenzován na celou denní dávku krmiva a má krycí roletu.*



V dokumentaci není tento koš okótován, nejsou k němu žádné výkresy, Nejsou známy jeho rozměry. Krycí roleta není opatření pro zamezení úniku pachových látek.

SO1.06

*Dešťová kanalizace má údajně retenci 16 m3.*

Není zde navržena jímka o objemu 16 m3, výpočet udává potřebu 16,2 m3.

2 d) ZPF – PD tvrdí, že dle sdělení MÚ Jevíčko odbor výstavby jsou pozemky parc. č. 205/7 a 205/8 zastavěnými stavebními pozemky.

Žádné stanovisko odboru výstavby přiložené k návrhu to však neuvádí.

2 f) ... na stavbě na parcele 852 budou provedeny stavební úpravy spočívající v odstranění vzduchotechnického systému na severovýchodní části budovy a dále v zajištění snížení hlučnosti technologických systémů stavby tak, aby byl dodržen hygienický limit pro denní i noční dobu při spuštění provozu BPS s jejími zdroji hluku.

Nekonkrétní. Nevymahatelné.

3 a) Výrobní program – jedná se o výrobu elektrické energie a energie tepelné.

Územní plán tento druh staveb v daném území nepřipouští.

3 f) Řešení vzniku a likvidace provozních odpadů je nedostatečně popsána. Chybí jediný konkrétní údaj.

„Hlavními odpady při provozu jsou tuhý odseparovaný digestát, který bude jako hnojivo vyvážen denně na pole smluvních partnerů dodavatelů vstupní suroviny, dále pak tekutý digestát – fugát, jenž bude shromažďován ve 2. fermentoru a následně ve dvou cca 20 denních obdobích každého půl roku vyvážen na pole smluvních partnerů.“

3 h) řešení ochrany ovzduší

„.... Kogenerační jednotka ..... výfukové potrubí bude vedeno svisle nahoru nad střechu provozní budovy nad terén. Hlavice výdechu je orientována kolmo se zemí směrem od obce.“  
Bez komentáře. Další důkaz o naprosté zmatenosti a zmatečnosti dokumentace.

Vyhodnocení z hlediska životního prostředí.

„Envinromentální hodnocení je provedeno na globální úrovni ....“ dále v duchu úvodu zcela nekonkrétně a nedostatečně.

Pachové látky.

„Za možné zdroje pachových emisí u bioplynových stanic je možné označit skladovací nádrže, fermentory, homogenizační jímky, silážní žlaby.“

- Silážní žlaby - nebudou vybudované
- homogenizační jímky – nejsou navrženy
- fermentor – uzavřená vzduchotěsná nádrž.
- Skladovací jímky digestátu – vzhledem ke zdržení substrátu ve fermentoru a jeho složení lze očekávat u digestátu malé emise zápachu, to platí i o skladování seperátu a fugátu, navíc tato nádrž bude rovněž uzavřená.
- Vstupní jímka – nedostatečně popsáno – bude otevřená?, uzavřená? Podle dokumentace a podle stanoviska KHS lze dovodit, že se ve skutečnosti jedná o silážní žlab. Dovoz suroviny proběhne dle DUR během 2 ranních hodin, nikde není uvedeno, jak dlouho bude trvat, než se denní dávka dostane do fermentoru.



- *Dovoz materiálů do střediska – nedostatečně popsáno. Do střediska bude ve skutečnosti dovážena surovina velmi zapáchající – tráva, která hnije i ½ roku někde na poli.*
- *„Rozvoz digestátu, případně fugátu k hnojení – případné emise pachových látek budou velmi nízké.“ Údaj „případné emise pachových látek budou velmi nízké“ je nekonkrétní – neřeší absolutně nic.  
„Je nezbytné, aby byly dodržovány zásady pro aplikaci hnojiv na půdní plochy s včasnou zaorávkou.“ To nebude možné, protože fugát nebude možné reálně skladovat v dofermentoru 6 měsíců.  
„Analogické srovnání s podobnými provozy potvrzuje, že při správném provozování není BPS významným zdrojem pachových látek.“ Toto tvrzení je v zásadním rozporu z metodickými pokyny MMR a MŽP, které označují BPS za zdroj pachu a uvádí jejich ochranné pásmo 300 m od obytné zástavby.  
„Za dodržení ..... lze předpokládat, že BPS nebude obtěžovat své okolí zápachem, což potvrzuje již zpracovaná pachová studie a rozptylová studie.“ Text DUR je v této části fakticky beletrií a ne technickou dokumentací. Použitý výraz „lze předpokládat“ neudává absolutně nic – žádnou informaci. Text se odvolává na rozptylovou studii a pachovou studii. Rozptylová studie však není součástí dokumentace, i když o ní stavební úřad tvrdí, že byla do návrhu doplněna, žádný z účastníků řízení o tom ale nebyl uvědomn. Pachovou studii nikdo neviděl. Otázka zápachu tím pádem není v DUR vůbec řešena.*

### 3 i) Řešení ochrany proti hluku.

*„Ve vnitřním i vnějším prostředí stavby – v rámci nového areálu BPS budou použity schválené výrobky pro tato zařízení.“ Mohou být použity jakékoli výrobky – důležité je, jakou hladinu akustického tlaku bude vyvozovat celý areál (BPS + stávající provoz) ve vztahu k chráněnému prostoru sousedních objektů bydlení. DÚR v této části textu neřeší stávající zátěž.*

*„Nutnou podmínkou jsou však opatření na existujících zařízeních areálu. Tato opatření budou provedena majitelem areálu S+M CZ s.r.o., smluvní závazek k těmto opatřením je součástí dokladové části projektu.“*

*Zmíněná opatření nejsou absolutně nijak popsána. Není uvedeno, na kterých objektech a pozemcích. Smluvní závazek v dokladové části chybí.*

*„Účinnost těchto opatření ..... Je zpracována hluková studie od Ing. Jirásky, která je součástí dokladové části projektu.“ Hluková studie však není součástí dokumentace, i když o ní stavební úřad tvrdí, že byla do návrhu doplněna, žádný z účastníků řízení o tom ale nebyl uvědoměn. Hluková studie je vadná.*

### 5. zajištění bezpečnosti provozu stavby při jejím užívání.

*„Pro provozovnu hotelu, restaurace a prodejny bude .....“*

*Bez komentáře. Další důkaz o naprosté zmatenosti a zmatečnosti dokumentace.*

### 7. Popis vlivu stavby na životní prostředí a ochranu zvláštních zájmů.

*„Stavba nebude mít vliv na zdraví osob, budou dodrženy hygienické limity hluku“.*

*Text se zabývá pouze hlukem a ignoruje ostatní složky životního prostředí. Text je zjevně nepravdivý, protože už v současné době jsou limity hluku překročeny a DUR nenavrhuje žádná konkrétní opatření na jeho snížení.*

*Dojst*



## **PRŮVODNÍ ZPRÁVA**

Údaje o vzdálenostech objektů bydlení od BPS jsou nepravdivé.

Objekt na pozemku parc. č. 303 je ve skutečnosti vzdálen od BPS 100 m a nikoli 170 m jak udává DUR.

Objekt na pozemku parc. č. 1019 je ve skutečnosti vzdálen od BPS 145 m a nikoli 175 m jak udává DUR.

Objekt na pozemku parc. č. 542 je ve skutečnosti vzdálen od BPS 130 m a nikoli 210 m jak udává DUR.

Údaje o stavbě:

Elektrický výkon 600 kVA

Tepelný výkon 580 kW - změněno navrhovatelem v dokumentaci po skončení veřejného projednání na 653 kW, stavební úřad to neoznámil účastníkům řízení.

Krajský úřad v textu sdělení uvedl, jaké podklady měl kromě vlastního návrhu k dispozici při posouzení záměru. Byly to: Stanovisko KrÚ Pardubického kraje, OŽPZ zn. 64718/2011/OZPZ/Sv ze dne 13. 9. 2011 a vyjádření MÚ Moravská Třebová, odbor výstavby a územního plánování č.j. MUMT-722/2011 ze dne 10. 1. 2011.

Z tohoto důvodu tímto napadám, odvolávám se a požaduji přezkoumat rovněž vyjádření MÚ Moravská Třebová, odbor výstavby a územního plánování č. j. MUMT-722/2011 ze dne 10. 1. 2011 a navrhuji je zrušit pro jeho nezákonnost.

Ze sdělení je zřejmé, že KrÚ při posuzování záměru nevycházel ani z hlukové studie ani z rozptylové studie. Absenci obou těchto dokumentů jsem namítal v územním řízení.

Krajský úřad ve svém sdělení dále tvrdí, „že podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. posoudil, zda a v jakém rozsahu může předložený záměr ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo.“

Zásady uvedené v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. uvádí:

„Při zjišťovacím řízení příslušný úřad na základě dostupných podkladů a informací zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo. Používá přitom následující kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí.“

### **I. CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU**

Parametry záměru musí být zváženy zejména s ohledem na

1. velikost,
2. kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných),
3. využívání přírodních zdrojů,
4. produkci odpadů,
5. znečišťování životního prostředí a vlivy na veřejné zdraví,
6. rizika havárií zejména vzhledem k navrženému použití látek a technologií.

### **II. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU**

Parametry území, které může být ovlivněno záměrem, musí být zváženy zejména s ohledem na

1. dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání,
2. relativní zastoupení, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů,



### **3. schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštní pozorností na**

- a) územní systém ekologické stability krajiny,
- b) zvláště chráněná území,
- c) území přírodních parků,
- d) významné krajinné prvky,
- e) území historického, kulturního nebo archeologického významu,
- f) území hustě zalidněná,
- g) území zatěžovaná nad míru únosného zatížení (včetně starých zátěží).

### **III. CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA OBYVATELSTVO A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Potenciálně významné vlivy záměru musí být zváženy ve vztahu ke kritériím uvedeným v bodech I. a II. zejména s ohledem na

1. rozsah vlivů (zasazené území a populaci),
2. povahu vlivů vzhledem k jejich přesahování státních hranic,
3. velikost a složitost vlivů,
4. pravděpodobnost vlivů,
5. dobu trvání, frekvenci a vratnost vlivů.

Z výše uvedené citace zákona a jeho s porovnáním s předmětným sdělením KrÚ jednoznačně vyplývá, že krajský úřad před vydáním sdělení **neposoudil** podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. zda a v jakém rozsahu může předložený záměr ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo. Konkrétně parametry záměru nezhodnotil zejména s ohledem na kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných), znečišťování životního prostředí a vlivy na veřejné zdraví, rizika havárií zejména vzhledem k navrženému použití látek a technologií. Dané území a navržená stavba jednoznačně výše uvedené aspekty naplňují. V daném území jsou totiž již v současné době překračovány limitní hodnoty hluku v chráněném prostoru staveb pro bydlení. Zdrojem tohoto hluku je právě výrobní areál, kam má být navržená stavba umístěna. Tím dojde k dalšímu zvýšení hladiny hluku. Přitom návrh neobsahuje žádná konkrétní opatření pro snížení hladiny hluku. BPS je dále zdrojem zápachu. Navržená technologie dávkování suroviny na otevřené ploše, velmi malá vzdálenost od stávající obytné zástavby (120 m), těsná vzdálenost od plochy určené pro výstavbu rodinných domů (40 m), absence skladu digestátu, ignorance stávající hlukové zátěže a absence konkrétních protihlukových opatření – to vše jsou parametry návrhu, které svědčí o snaze navrhovatele postavit BPS s co nejnižšími náklady bez jakéhokoli ohledu na stávající prostředí. Nechce se ani věřit tomu, že Krajský úřad odbor životního prostředí a zemědělství dokáže tomuto návrhu bez dalšího přitakat. Pokud by byl návrh doplněn o sklad digestátu, dávkování umístěno do uzavřeného objektu s filtrací, stavba umístěna požadovaných 300 m od obytné zástavby, pak by se dalo pochopit, že KrÚ OŽPZ vydá prosté sdělení, ve kterém návrh defakto schválí bez dalších podmínek. V našem konkrétním případě to vzhledem ke všem popsáním aspektům není možné. Je nezbytné provést zjišťovací řízení, v jehož průběhu bude návrh **skutečně posouzen** podle zásad přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. Výsledkem posouzení bude závěr, že předmětný návrh buď není možné v daném území realizovat, nebo lze realizovat, ale za splnění konkrétních podmínek. Tyto podmínky pak stavební úřad zahrne do územního rozhodnutí.

Krajský úřad dále nezhodnotil parametry území, které může být ovlivněno záměrem, zejména s ohledem na dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání, schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštní pozorností na území hustě zalidněná a území zatěžovaná nad míru únosného zatížení (včetně starých zátěží). Území, do kterého je návrh umístován je hustě zastavěným územím města s převahou bydlení v rodinných domech.



V těsné blízkosti navržené stavby se podle platného územního plánu nachází plocha pro výstavbu dalších rodinných domů. Přitom součástí návrhu není stanovení ochranného pásma bioplynové stanice, které by zcela jistě zasáhlo do těchto návrhových ploch pro bydlení. Tím dojde k rozporu s platnou územně plánovací dokumentací. V případě vydání územního rozhodnutí na BPS by předmětné plochy pro bydlení nebylo možné pro daný účel využít.

Z tohoto důvodu tímto napadám rovněž vyjádření MÚ Moravská Třebová, odbor výstavby a územního plánování č. j. MUMT-722/2011 ze dne 10. 1. 2011 a navrhuji je zrušit pro jeho nezákonnost.

Svým odvoláním zároveň navrhuji pro nezákonnost zrušit sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KrÚ 60655/2011/OŽPZ/FE a č.j. KrÚ 90565/2011/OŽP/FE.

Ve svém odvolání odkazuji dále na metodické pokyny a doporučení Ministerstva životního prostředí k povolování bioplynových stanic. Na základě toho navrhuji, aby Krajský úřad Pardubického kraje, poté, co bude jeho původní sdělení zrušeno, rozhodl o tom, že předmětný návrh na umístění „Bioplynové stanice 0,6 MW, Jevíčko“, **vyžaduje zjišťovací řízení.**

Z textu sdělení OŽPZ č. j. KrÚ 60655/2011/OŽPZ/FE a sdělení č.j. KrÚ 98561/2011/OŽPZ/FE je zřejmé, že Krajský úřad při svém hodnocení oznámení podlimitního záměru nejednal podle metodických pokynů MŽP a MMR, které shodně udávají, že cituji – „*Nezbytné je stanovit ochranné pásmo a dodržet odstupové vzdálenosti zejména od ploch bydlení, rekreace a občanského vybavení. Vhodné jsou areály zemědělských zařízení nebo nevyužitých výrobních areálů (tzv. brownfields), nacházející se v dostatečné vzdálenosti od ploch bydlení.*“ ..... „*Ochranné pásmo zemědělské BPS min. 300 m vzhledem k územnímu plánování rodinné výstavby.*“

„*Hlavním účelem tohoto metodického pokynu je zavázat příslušné orgány státní správy v oblasti životního prostředí k jednotnému postupu při povolování a schvalování bioplynových stanic před uvedením do provozu a optimalizovat podmínky jejich provozu z hlediska životního prostředí. Metodický pokyn je určen především úředníkům státní správy a provozovatelům k zajištění kvalifikovaného schvalovacího procesu a k eliminaci problémů s umístěním BPS.*“

Skutečnost je však taková, že od stávajících objektů bydlení je BPS umístěna ve vzdálenosti necelých **120 m** a od ploch bydlení vymezených schváleným územním plánem dokonce pouze **40 m**.

Metodický pokyn MŽP dále uvádí, že „*S ohledem na doporučení ministerstva životního prostředí dochází krajský úřad zpravidla k závěru, že BPS vyžaduje zjišťovací řízení.*“

Je tedy zřejmé, že krajský úřad nepostupoval v souladu s metodickým pokynem ani doporučením svého nadřízeného orgánu. Tento postup by byl snad pochopitelný v případě, že by se jednalo o BPS s dávkováním suroviny umístěným v uzavřeném objektu s filtrací a umístěné ve vzdálenosti oněch 300 m od nejbližší obytné zástavby. Předmětný návrh však umísťuje BPS na návětrné straně od obydlí, v jejich těsné blízkosti. Obytné plochy navíc BPS obklopují ze tří stran. Vlastní technologie BPS pak počítá s dávkováním suroviny na volné ploše pomocí traktoru s radlicí.



Ve svém sdělení sdělení č.j. KrÚ 98561/2011/OŽPZ/FE správní orgán uvedl, že se zabýval rovněž otázkou umístění záměru. Ověřil ze situace a z leteckých snímků vzdálenost od nejbližšího obytného objektu.

To zjevně neodpovídá skutečnosti. Záměr udává vzdálenost 170 m od objektů bydlení, zatímco skutečné vzdálenosti jsou uvedeny výše. Přitom ochranné pásmo PBS, ve kterém nesmí být umístovány objekty bydlení, činí 300 m – což je téměř ¼ historické zástavby města, včetně náměstí. V tomto pásmu se rovněž nachází řada lékařských ordinací.

Sdělení č.j. KrÚ 98561/2011/OŽPZ/FE dále neobsahuje žádné konkrétní údaje o stavbě, kterou řeší. Nejsou zde uvedeny žádné pozemky, na nichž má být stavba umístěna. Není tedy vůbec zřejmé, kterým návrhem se KrÚ vlastně zabýval. Investor totiž v průběhu přípravy a projednávání svůj návrh několikrát upravil. Samotné oznámení podlimitního záměru ze dne 28. 6. 2011 obsahuje údaje, které jsou v rozporu s podaným návrhem na územní rozhodnutí a údaji v DUR. Dále došlo k vydání nového sdělení č.j. KrÚ 90565/2011/OŽP/FE, které trpí stejnými vadami.

Svým odvoláním napadám a odvolávám se – požaduji přezkoumat – rovněž vyjádření MÚ Moravská Třebová, odbor výstavby a územního plánování č. j. MUMT-722/2011 ze dne 10. 1. 2011 a rovněž následně rovněž navazující vyjádření MÚ Moravská Třebová, odbor výstavby a územního plánování č.j. MUMT-23556/2011 ze dne 9. 8. 2011. Tato vyjádření kromě toho, že nemůžou být po formální stránce podkladem pro oznámení podlimitního záměru, trpí věcnými vadami.

- Vyjádření ze dne 10. 1. 2011 uvádí jiné pozemky, než na kterých je BPS podle DUR navržena.
- Vyjádření ze dne 9. 8. 2011 uvádí jiné pozemky, než na kterých je BPS podle DUR navržena.
- Vyjádření ze dne 9. 8. 2011 uvádí jiný výkon BPS než je v DUR navržena.
- Obě vyjádření jsou vadná v tom, že uvádí – „záměr je v souladu se záměry územního plánování v dotčeném území“. Toto tvrzení je zjevně nepravdivé. V závazné části schváleného územního plánu sídelního útvaru Jevíčko je pro předmětnou plochu uvedeno:

B) 3. – Pro zabezpečení dalšího rozvoje města nutno v plné míře respektovat zásady urbanistické koncepce sledující tvorbu zdravého životního prostředí.

B) 6. – Relativně dobře rozvinutá výroba zaměřená na využití místních surovin, strojírenství a potravinářství bude dále posílena a orientována do ploch rozvinutých podél Malonínského potoka s dobrou dopravní obsluhou.

Jak je z výše uvedeného textu zřejmé, územní plán nepřipouští umístění bioplynových stanic do daného území a to ani obecnou formulací – stavby pro výrobu energie. Navržená stavba BPS je tedy v rozporu s územním plánem.

Vyjádřením je zjevně porušen i bod A) 3. závazné části územního plánu, protože už stávající stav v území je nadlimitní vzhledem k zatížení hlukem. Umístění dalšího zdroje hluku do tohoto území je v rozporu s tvorbou zdravého životního prostředí.

Tyto výše uvedené skutečnosti měl vzít v úvahu rovněž stavební úřad, který je odborem výstavby a územního plánování. Měl návrh posoudit, zda je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování. Stavební úřad to zjevně neučinil a tak porušil § 90 zákona č. 183/2006 Sb. Stavební úřad nemůže pouze slepě ve svém rozhodnutí odkazovat na dodaná vyjádření a stanoviska jiných orgánů státní správy. Musí sám všechny důkazy podklady v řízení posoudit a vyhodnotit. Územní rozhodnutí nevydávaj



dotčené orgány státní správy, ale stavební úřad. Vady vyjádření a stanovisek jiných orgánů státní správy mají za následek vady a následnou nezákonnost územního rozhodnutí. U ~~projednávacího řízení~~ je fatálním pochybením stavebního úřadu skutečnost, že v řízení nedbal ~~námitky a upozornění účastníků řízení~~ na vady podkladů a dokladů návrhu.

**Nápadení zamítnutí námitky o tom, že návrh včetně projektové dokumentace neobsahuje hlukovou studii.**

Námitka spočívala ve skutečnosti, že návrh včetně projektové dokumentace neobsahuje hlukovou studii. Hluková studie byla posuzována Krajskou hygienickou stanicí Pardubického kraje a byla součástí posuzované dokumentace. Návrh byl tedy v době projednání neúplný a já jako účastník řízení jsem jej nemohl řádně posoudit a vyjádřit se k němu.

Stavební úřad mou námitku zamítl s odvoláním na skutečnost, že „*hluková a rozptylová studie sloužily jako podklady pro vydání stanovisek KHS Pardubického kraje a Krajského úřadu Pardubického kraje. Stavební úřad tyto podklady pro vedení územního řízení nepožadoval doložit, nicméně žadatel je 2. 11. 2011, respektive 3. 11. 2011 doložil a u stavebního úřadu byly k dispozici.*“

Předně nechápu, proč v odůvodnění stavební úřad zmiňuje rozptylovou studii, když má námitka se jí vůbec netýká. Zdá se, že stavební úřad kromě toho, že během řízení několikrát hrubě porušil příslušné právní předpisy, vůbec se řádně neseznámil s mými námitkami. Pak je nemohl ani řádně posoudit a správně nevyhodnotit - porušil ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb.

Stavební úřad pochybil, když nepožadoval po navrhovateli doplnění hlukové studie do dokumentace či podkladů řízení. Textová část dokumentace se totiž na několika místech o hlukové studii zmiňuje a odvolává se na ni, a to takovým způsobem, že absence hlukové studie v návrhu znamená jeho neúplnost. Postup stavebního úřadu včetně textu rozhodnutí vyvolává dojem, že jeho pracovníci snad ani textovou část projektové dokumentace nečetli.

Dalším pochybením stavebního úřadu je pak skutečnost, že po doplnění dokumentace a podkladů návrhu navrhovatelem o hlukovou a rozptylovou studii, neoznámil SÚ tuto skutečnost účastníkům řízení, nedal jim možnost a dostatečný čas řádně se s těmito podklady seznámit a případně se k nim vyjádřit či podat námitky. Stavební úřad na tuto skutečnost neupozornil ani na veřejném projednání dne 3. 11. 2011, i když sám tento úkon by nebyl dostatečný.

Tímto postupem znemožnil stavební úřad účastníkům řízení podat kvalifikované námitky k doplněné dokumentaci – rozptylové studii. Stavební úřad tak porušil § 89 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb. Účastníci řízení neměli možnost podat k doplněnému návrhu námitky.

Doplnění dokumentace o tak závažné a pro řízení důležité dokumenty nelze vyřešit, či lépe řečeno odbýt možností účastníků řízení se seznámit s podklady rozhodnutí ve lhůtě 5 dní. Nehledě k tomu, že po veřejném jednání již nebylo možné podávat do řízení námitky, ale pouze připomínky a návrhy. Navíc tvrzení stavebního úřadu o doplnění návrhu o hlukovou a rozptylovou studii ve dnech 2. 11. 2011 a 3. 11. 2011 není pravdivé, protože ani dne 7. 11. nebyly tyto dokumenty součástí spisu. V tento den navštívil můj zmocněnec stavební úřad a výslovně se jeho pracovníků tázal, zda byl návrh od podání žádosti doplněn. Pracovníci stavebního úřadu mu předložili pouze výkresy pohledů a začlenění stavby do krajiny, které mu umožnili i okopírovat. Žádnou ze studií spis neobsahoval.

*Dejst*



Stavební úřad dále pochybil, když nedbal na návrhy účastníků řízení, aby řízení bylo přerušeno, a aby vyzval navrhovatele k doplnění dokumentace, všem účastníkům oznámil tuto skutečnost, dal jim možnost a dostatečný čas řádně se s těmito podklady seznámit a případně se k nim vyjádřit či podat námitky. Alarmující je pak skutečnost, že tak neučinil ani tehdy, když byl účastníky řízení upozorněn na svůj nesprávný úřední postup. Místo toho nechal návrh tiše doplnit a na návrhy a připomínky účastníků řízení nereagoval.

Takovýto postup je v příkrém rozporu se základními ustanoveními stavebního zákona a zejména správního řádu. Důsledkem je nezákonnost rozhodnutí.

**Napadení zamítnutí námítky o tom, že žadatel nezajistil, aby informace o jeho záměru byla vyvěšena na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku.**

Námitka spočívala ve skutečnosti, že žadatel nezajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o územní rozhodnutí, byla **bezodkladně poté**, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena **na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku**, na nichž se má záměr uskutečnit. Žadatel vyvěsil tyto informace až více než 15 dní po zveřejnění nařízení jednání na úřední desce. Navíc ani poté nebyly informace zveřejněny na veřejně přístupném místě. K tomu došlo až v sobotu 22. 10. 2011. O těchto skutečnostech jsem připraven na požádání předložit důkazy.

Stavební úřad mou námitku zamítl s odvoláním na skutečnost, že informace o záměru a o tom, že žadatel podal žádost o územní rozhodnutí, byla na **nejbližším** veřejně přístupném místě (veřejně přístupná obecní cesta u oplocení v zadní části areálu WOODEX) vyvěšena včas. Po telefonické domluvě stavebního úřadu s žadatelem byla tato informace vyvěšena dodatečně ještě na druhém místě – u vstupní brány do areálu (Olomoucká ulice).

Jak je patrné z textu stavebního úřadu, kterým odůvodňuje zamítnutí námítky, žadatel **nezajistil**, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o územní rozhodnutí, byla **bezodkladně poté**, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena. Stavební úřad užil nic neříkající výraz „včas“ – neudal na rozdíl od mé námítky žádný konkrétní den, kdy tak bylo učiněno, nebo kdy si tuto skutečnost sám ověřil. Jediným relevantním časovým údajem je tedy můj údaj o tom, že vyvěšení *proběhlo „až více než 15 dní po zveřejnění nařízení jednání na úřední desce“*. Tak dlouhá doba rozhodně nemůže splnit podmínku – „**bezodkladně poté**, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání a už vůbec nenaplní obsah výrazu „včas“. Nechápu tedy, proč stavební úřad nenařídil opakované veřejné projednání.

Navíc informace nebyla vyvěšena na předepsaném místě. Stavební úřad tvrdí - na **nejbližším** veřejně přístupném místě (veřejně přístupná obecní cesta u oplocení v zadní části areálu WOODEX). To je v rozporu se stavebním zákonem, kde je požadavek na **vhodné veřejně přístupné místo u stavby nebo pozemku**. Předmětná „veřejně přístupná obecní cesta u oplocení v zadní části areálu WOODEX“ totiž ve skutečnosti není vůbec žádnou veřejně přístupnou cestou. Předmětný pozemek je pozemkem s vodním tokem v majetku Povodí Moravy a obecní cesta se na něm nenachází.

Takže řádně byla informace zveřejněna až onoho 22. 11. 2011. A to zcela jistě není ani „bezodkladně“ ani „včas“. Je zarážející, že se tak stalo až „po telefonické domluvě stavebního úřadu s žadatelem“. Celé chování navrhovatele pak vyvolává dojem, že se snažil místo řádného zveřejnění informace o návrhu tajit. A postup a chování pracovníků stavebního úřadu nedokazují snahu objektivně tento aspekt posoudit a řešit, ale spíše snahu pomoci navrhovateli v jeho protizákonném jednání.



Stavební úřad musí všechny důkazy podklady v řízení posoudit a vyhodnotit. Námitkou se řádně nezabýval. Porušil ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. a § 3 zákona č. 500/2004 Sb. Nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Došlo k porušení § 87 stavebního zákona.

Navrhuji, aby stavební úřad nařídil opakované veřejné projednání.

#### **Napadení výroku rozhodnutí – umístění stavby „Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko“.**

Dne 22. 11. 2011 jsem se vyjádřil k podkladům rozhodnutí a zároveň do řízení navrhl a dodal jako další důkaz do řízení posudek hlukové studie, která je součástí dokumentace návrhu. Posudek zpracovala firma Akusting spol. s r.o. Brno. Tato firma je odborně způsobilá v dané problematice, navíc má místní znalosti – prováděla měření hluku stávajícího výrobního areálu a navrhovala protihluková opatření, která však nebyla do dnešního dne realizována. Důsledkem je skutečnost, že v současné době dochází k překračování hygienických hlukových limitů.

Stavební úřad tento návrh a důkaz dodaný do řízení odmítl jako nepřijatelný s odvoláním na skutečnost, že jsem „zastoupen na základě plné moci k zastupování ve všech věcech souvisejících pod číslem jednacím OVUP 4144/2011-309/B panem Tomášem Jagošem, Palackého nám. 28, Jevíčko“.

Tím se stavební úřad dopustil porušení základních ustanovení správního řádu, zejména § 2, § 3, § 4, § 5.

Podle § 3 – postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. V § 2 pak zejména správní orgán šetří oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu dotýká. Podle § 4 pak správní orgán mimo jiné umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

Stavební úřad však postupoval v předmětném řízení zcela opačně. Místo toho, aby se snažil o nestranné a důkladné posouzení návrhu v souladu s citovanými paragrafy správního řádu, choval se po celou dobu řízení netečně. U důkazů a podkladů, které k návrhu přiložil navrhovatel, nepřipustil stavební úřad žádné pochybnosti, i když byl důrazně a opakovaně na jejich nedostatky upozorněn. Naproti tomu úplně všechny námitky, návrhy, připomínky a důkazy podané do řízení ostatními účastníky (včetně Města Jevíčka) odmítal za použití obecných frází, aniž by se jimi konkrétně a řádně zabýval. Rovněž u těchto námitek, návrhů, připomínek a důkazů hledal jakékoli formální záminky, aby se jimi nemusel zabývat. To se týká rovněž právě posudku hlukové studie, který zpracovala firma Akusting spol. s r.o. Brno.

Stavební úřad se dopustil nesprávného úředního postupu a porušení zejména §§ 2-5 a §§ 50-53 správního řádu, když moje vyjádření ze dne 22. 11. 2011 posoudil jako nepřijatelné a vzal je pouze na vědomí. Stavební úřad se navíc vůbec nezabýval samotným předmětným posudkem, který je velmi důležitým a zásadním důkazem v řízení. V odůvodnění o něm není asi slovo – jakoby vůbec neexistoval. Je to nejspíš proto, že kvalifikovaně a zásadně zpochybňuje hlukovou studii, závazné stanovisko KHS a tím i celý návrh a probíhající řízení. Není rozhodné, kdo tento důkaz do řízení obstaral, důležité je, že byl do řízení dodán včas a stavební úřad jej měl k dispozici před tím, než bylo rozhodnutí vydáno. Předmětný posudek si měl správně obstarat stavební úřad sám a to na základě námitek a připomínek, které podali účastníci řízení a veřejnost, a ve kterých byla hluková studie kvalifikovaně zpochybněna. To by však musel stavební úřad postupovat v souladu se správním řádem. Jak již však bylo popsáno výše, stavební úřad v řízení zcela rezignoval na jakékoli objektivní dokazování a



omezil se pouze na jednostranné přitakání návrhu. Proto účastníci řízení přistoupili k dodání důkazu – posudku hlukové studie - do řízení sami.

**Stavební úřad pochybil, když se všemi mými námitkami podanými do řízení řádně nezabýval, nevyhodnotil je dostatečně, řádně je neposoudil, a řádně se s nimi nevypořádal. Tyto skutečnosti spolu se skutečností, že stavební úřad o mých námitkách vůbec nerozhodl, jsou takovými vadami rozhodnutí, které způsobují jeho nezákonnost a nepřezkoumatelnost.**

Návrh spolu s dokumentací a příloženými podklady a doklady jakož i dosavadní průběh celého řízení jsou natolik vadné, vnitřně rozporné a zmatečné, že podle mého názoru není formálně ani fakticky možné v řízení dále pokračovat a dospět k závěru.

Navrhuji, aby bylo vydané rozhodnutí zrušeno, a aby stavební úřad následně buď žádost zamítl, nebo aby řízení zastavil.

Radomír Řehoř  
Na Rybníku 815  
Jevíčko

Tomáš Jagoš, Palackého nám. 28 Jevíčko 569 43 - od veřejného jednání ze dne 3.11.2011 na místě stavby zastupující na základě plné moci pana Radomíra Řehoře Na Rybníku 815 Jevíčko.

