

# MĚSTSKÝ ÚŘAD V JEVÍČKU

odbor výstavby a územního plánování

Palackého náměstí 1, 569 43 Jevíčko

tel. 461/327808, fax 461/327812, mobil 777/680880, [www.jevicko.cz](http://www.jevicko.cz), e-mail: [surad@jevicko.cz](mailto:surad@jevicko.cz)

Č.j.: OVUP 4144/2011-309/B

Jevíčko, dne 25.11.2011

Vyřizuje: oprávněná úřední osoba Jindřich Beneš

S&M Develop s.r.o., Třebovská 809, 569 43 Jevíčko

Město Jevíčko, Palackého nám. 1, 569 43 Jevíčko

RWE Distribuční služby, Plynárenská 499/1, 657 02 Brno

Povodí Moravy, s.p., závod Horní Morava, U Dětského domova 263, 772 11 Olomouc

Pozemkový fond ČR, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín

VHOS a.s., Nádražní 6, 571 11 Moravská Třebová

Stanislav Nárožný, 569 44 Jaroměřice 374

Zdeňka Nárožná, Jaroměřice 374, 569 44 Jaroměřice

Hanácká zemědělská společnost Jevíčko, a.s., Třebovská 713, 569 43 Jevíčko

Matoušek CZ, a.s., Čechyňská 419/14a, 602 00 Brno

Povodí Moravy Brno, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice

S & M CZ, s.r.o., Třebovská 809, 569 43 Jevíčko

Tomáš Jagoš, Palackého nám. 28, 569 43 Jevíčko - od veřejného jednání ze dne 3.11.2011 na místě stavby zastupující na základě plné moci pana Radomíra Řehoře, Na Rybníku 815, 569 43 Jevíčko

Alfréd Lexman, K. Čapka 605, 569 43 Jevíčko

Mgr. Věra Veverková, Okružní III 205, 569 43 Jevíčko

Věra Wallertová, Okružní III 204, 569 43 Jevíčko

Jiří Hrazdira, Okružní III 206, 569 43 Jevíčko

Jaroslava Horáková, Okružní III 208, 569 43 Jevíčko

František Sedláček, Okružní III 196, 569 43 Jevíčko

Vlasta Kalousková, Okružní III 192, 569 43 Jevíčko

Mgr. Jana Richterová, Okružní IV 314, 569 43 Jevíčko

Stanislava Popelková, Na Rybníku 813, 569 43 Jevíčko

Petr Nárožný, Okružní III 769, 569 43 Jevíčko

Tomáš Kosík, Brněnská 345, 569 43 Jevíčko

Renata Kosíková, Brněnská 345, 569 43 Jevíčko

Rostislav Krejcar, Brněnská 633, 569 43 Jevíčko

Milan Žůrek, Na Rybníku 813, 569 43 Jevíčko

Ing. Svatoslav Marek, Okružní II 239, 569 43 Jevíčko

## ROZHODNUTÍ VEŘEJNOU VYHLÁŠKOU

### ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

#### Výroková část:

Odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu v Jevíčku, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 26.9.2011 podala

**S&M Develop s.r.o., Třebovská 809, 569 43 Jevíčko, IČ 275 34 511**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. **Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

**rozhodnutí o umístění stavby**

### Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 852, 853, parc. č. 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2, 3078 v katastrálním území Jevíčko-předměstí.

Druh a účel umísťované stavby:

- Novostavba bioplynové stanice o elektrickém výkonu 0,6 MW. Stavba zahrnuje stavební úpravy stávající severovýchodní výrobní haly na st.p.č. 853, jejíž severní část bude odstraněna, vlastní bioplynovou stanicí včetně technologických rozvodů, zpevněné plochy, terénní a sadové úpravy, přípojku VN. Součástí stavby budou rovněž stavební úpravy části haly na st.p.č. 852, kde bude umístěna strojovna bioplynu, kogenerační jednotka, rozvodna tepla, trafostanice a rozvodna VN a NN. Dále stavba zahrnuje přeložku NTL plynovodní přípojky do objektu firmy MATOUŠEK CZ a.s., novou dešťovou kanalizaci s retenční jímkou a výstavbu nového oplocení.
- Další podrobnosti řeší projektová dokumentace stavby.

Umístění stavby na pozemku:

- st. p. 852, 853, parc. č. 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2, 3078 v katastrálním území Jevíčko-předměstí – dle grafické přílohy rozhodnutí.

Určení prostorového řešení stavby:

- Přízemní objekty.
- Kruhová stavba 1. fermentoru o průměru 14,5 m a výškou 8 m od úrovně terénu.
- Kruhová stavba 2. fermentoru o průměru 26,6 m a výškou 12,1 m od úrovně terénu.
- Technická budova o rozměrech cca 4,5 x 7 m, výška cca 4 m.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby.

- Území vyznačené v Rozptylové studii č. 179b/2011 ze dne 29.8.2011, vypracované Laboratoří pro kontrolu emisí a imisí, firmou Defekty s.r.o., Franzova 63, 614 00 Brno.

Stavba je podle § 117 odst. 1 stavebního zákona přímo označena jako nezpůsobilá pro zkrácené stavební řízení.

## II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku 1 : 500 se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Budou dodrženy podmínky stanovisek správců inženýrských sítí vydaných k územnímu řízení.
3. Budou dodrženy podmínky stanoviska Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno, ze dne 12.9.2011 č.j. PM037136/2011-203/Pi:
  - Při výstavbě objektů a jejich následném provozu musí být učiněna taková opatření, aby závadné látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod (§ 39 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách ve znění pozdějších předpisů). Musí být rovněž zabráněno úniku těchto látek do půdy nebo jejich smísení s odpadními nebo srážkovými vodami.
  - Provádění prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě. Nakládání s dešťovými vodami bude řešeno v souladu s § 5 a 27 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění.
  - V BPS se budou zpracovávat jen suroviny, na které bude schválena její výstavba (používané substráty budou vyjmenovány v SP). Případné použití dalších substrátů bude podléhat novému vodohospodářskému souhlasu podle § 17 zákona č. 254/2001 v platném znění.
  - K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu bude doloženo, že provozovatel má smluvně zajištěný odběr digestátu a jeho odběratel disponuje dostatečnou výměrou pozemků, na které může být aplikován v souladu s platnými právními předpisy.
  - K závěrečné kontrolní prohlídce stavby budou doloženy doklady o skutečně provedených zkouškách vodotěsnosti všech nádrží a doklad o provedených tlakových zkouškách rozvodných potrubí technologického zařízení.

- K závěrečné kontrolní prohlídce požadujeme předložit havarijný plán a provozní řád BPS. Havarijný plán bude zpracován dle vyhlášky o náležitostech havarijních plánů a bude podléhat stanovisku Povodí Moravy, s.p.
  - Odpad ze stavby bude likvidován v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb.
  - Doporučujeme zrevidovat stav stávajícího výústního objektu dešťové kanalizace a případně navrhnout jeho rekonstrukci. Případnou rekonstrukci požadujeme předložit k odsouhlasení.
  - Případné oplocení objektu požadujeme provést jako rozebíratelné.
  - Započetí stavebních prací požadujeme oznámit minimálně s týdenním předstihem Povodí Moravy, s.p., provoz Olomouc (p. Zlámal – mob. 728 549 436).
  - Při stavebních pracích v rámci akce musí být stavební materiál (zejména lehce odplavitelná materiál, jedovaté látky a ropné produkty) ukládán tak, aby nemohlo dojít k jeho eroznímu smyvu do koryta toku.
  - Břeh ani koryto řeky nesmí být stavební činností narušeny nebo znečištěny.
4. Budou dodrženy podmínky stanoviska Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno, ze dne 17.10.2011 č.j. PM050118/2011-2101/ZI:
- Potrubí výústního objektu požadujeme v manipulačním pásmu toku (6m od břehové hrany toku) provést dostatečně únosné pro pojezd těžkou mechanizací správce toku (25t).
  - Výústní objekt musí být v toku dostatečně opevněn, nejlépe kamennou dlažbou do betonu opřenou o záhozovou patku ve dně.
  - Upozorňujeme, že koryto toku je částečně zaneseno. Z tohoto důvodu je nutné výúst situovat dle kót projektovaného stavu, nikoliv do nánosů.
  - Opevnění výústního objektu musí být vyspádováno v jednotném sklonu, musí plynule navazovat na okolní terén, a to při šířce min. DN potrubí +2m. Opevnění musí být provedeno ode dna toku a přesahovat horní hranu potrubí o min 0,6m.
  - Potrubí ani případná žabí klapka nesmí přesahovat opevnění objektu a tvořit tak překážku v toku.
  - Souhlasíme s předloženým výkresem výústního objektu.
  - Po ukončení stavby požadujeme nový výústní objekt odsouhlasit se zástupcem Povodí Moravy, s.p., provoz Olomouc (p. Zlámal – tel.585 711 254, mob. 728 549 436).
  - Po skončení stavebních prací musí být dotčené pozemky uvedeny do původního a provozuschopného stavu a veškerý přebytečný materiál z nich musí být odstraněn.
  - Stavbou ani jejím provozem nesmí dojít ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod a ani ke zhoršení odtokových poměrů v dané lokalitě.
  - Používané mechanizační prostředky musí být v dobrém technickém stavu a musí být dodržována preventivní opatření k zabránění případným úkapům či únikům ropných látek.
5. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, ÚP Svitavy, Polní 2, 568 02 Svitavy:
- Součástí projektové dokumentace ke stavebnímu řízení bude protokol o měření hluku v chráněném venkovním prostoru v denní i noční době, který prokáže prokazatelné dodržení hygienických limitů.
  - Bude zajištěno místo pro expedici digestátů tak, aby nedošlo ke znečištění vod v sousední vodoteči.
6. Budou dodrženy podmínky souhrnného stanoviska Městského úřadu Moravská Třebová, vodního hospodářství, Olomoucká 2, 571 01 Moravská Třebová ze dne 29.7.2011 č.j. SMUMT 20324/2011/OZP8-209:
- Během vlastního provozu stavby musí být dodržovány zásady a plněny povinnosti, uvedené v § 39 odst. 4 vodního zákona. Zejména je třeba učinit odpovídající opatření, aby závadné látky neunikly do povrchových nebo podzemních vod nebo do kanalizací, které tvoří součást technologického vybavení výrobního zařízení. Je třeba provozovat odpovídající kontrolní systém pro zjišťování úniku závadných látek.
  - V souladu s ustanovením § 39 odst. 2 písm. a) vodního zákona bude mít uživatel bioplynové stanice povinnost vypracovat plán opatření pro případ havárie, který předloží ke schválení vodoprávnímu úřadu Moravská Třebová. Pravomocné rozhodnutí o schválení havarijního plánu bude nezbytnou součástí žádosti o vydání kolaudačního souhlasu na stavbu.

- Upozorňujeme, že se jedná o stavbu ohroženou povodněmi. Její vlastník je v souladu s ustanovením § 71 odst. 4 vodního zákona povinen zpracovat povodňový plán pro svou potřebu a pro součinnost s povodňovým orgánem obce. Soulad povodňového plánu stavby s povodňovým plánem města Jevíčka potvrdí v souladu s ustanovením § 71 odst. 7 vodního zákona povodňový orgán této obce.
- 7. Budou dodrženy podmínky vyjádření Městského úřadu Moravská Třebová, odboru ŽP – odpadové hospodářství, Olomoucká 2, 571 01 Moravská Třebová ze dne 25.8.2011 č.j. S MUMT 15403/2011/OZP3-249.10:
- Ke kolaudačnímu řízení bude předložen kompletní seznam odpadů, které vzniknou při stavební činnosti a doložen způsob využití nebo odstranění.
- Pokud nakládání se vznikajícími odpady bude v souladu s údaji uvedenými v souhrnné technické zprávě, nemáme z hlediska odpadů k realizaci akce připomínek.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

S&M Develop s.r.o., Třebovská 809, 569 43 Jevíčko

### **Odůvodnění:**

Dne 26.9.2011 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 3.11.2011, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Do doby konání veřejného jednání stavebnímu úřadu oznamovali majitelé okolních nemovitostí, že se cítí být dotčeni umístěnou stavbou BPS a jsou tedy účastníky územního řízení. Stavební úřad všem těmto osobám usnesením přiznal postavení účastníků územního řízení.

Stavební úřad stanovil okruh účastníků řízení na Město Jevíčko, majitele sousedních nemovitostí, jejich správců (SÚS Pk, Povodí Moravy, s.p.) a ty, kterým toto postavení přiznal.

Na veřejném jednání byly vzneseny námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti, které byly shodné s námítkami účastníků a připomínkami veřejnosti podanými písemně. Zároveň zde byly žadatelem doloženy doplňující doklady a výkresová část. Veřejnost a účastníci řízení tedy měli možnost se s podklady rozhodnutí seznámit již na tomto jednání a ještě před vydáním územního rozhodnutí.

Po tomto veřejném jednání stavební úřad veřejnou vyhláškou sdělil účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům, že mají pětidenní lhůtu od doručení tohoto sdělení veřejnou vyhláškou na seznámení se s podklady rozhodnutí v souladu se správním řádem.

Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací. Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Stavba je umístěována v areálu stávajícího výrobního závodu na pozemcích, které jsou dle platného územního plánu určeny pro výrobu.

Stanoviska sdělili:

- RWE Distribuční služby, Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, Povodí Moravy, s.p., závod Horní Morava, U dětského domova 263, 772 11 Olomouc, Pozemkový fond ČR, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, ČEZ Distribuce a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, VHOS a.s., Nádražní 6, 571 11 Moravská Třebová, Povodí Moravy Brno, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno, Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje Územní odbor Svitavy, Olbrachtova 37, 568 02 Svitavy, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, ÚP Svitavy, Polní 2, 568 02 Svitavy, Krajský úřad Pardubického kraje odbor ŽP a zemědělství, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice, Městský úřad Jevíčko odbor organizační, Palackého nám. 1, 569 43 Jevíčko, Městský úřad v Moravské Třebové odbor územního plánování, Olomoucká 2, 571 01 Moravská Třebová, Městský úřad v Moravské Třebové odbor ŽP, Olomoucká 2, 571 01 Moravská Třebová, Městský úřad v Moravské Třebové OVUP památky, Olomoucká 2, 571 01 Moravská Třebová, Státní energetická inspekce Územní inspektorát, Sušilova 1337, 500 02 Hradec Králové, Městský úřad v Moravské Třebové odbor dopravy, Olomoucká 2, 571 01 Moravská Třebová

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Město Jevíčko, RWE Distribuční služby, Povodí Moravy, s.p., závod Horní Morava, Pozemkový fond ČR, ČEZ Distribuce a.s., VHOS a.s., Stanislav Nárožný, Zdeňka Nárožná, Haňácká zemědělská společnost Jevíčko, a.s., Matoušek CZ, a.s., Povodí Moravy Brno, s.p., Správa a údržba silnic Pardubického kraje, S & M CZ, s.r.o., Tomáš Jagoš od veřejného jednání ze dne 3.11.2011 na místě stavby zastupující na základě plné moci pana Radomíra Řehoře, Alfréd Lexman, Mgr. Věra Veverková, Věra Wallertová, Jiří Hrazdira, Jaroslava Horáková, František Sedláček, Vlasta Kalousková, Mgr. Jana Richterová, Stanislava Popelková, Petr Nárožný, Tomáš Kosík, Renata Kosíková, Rostislav Krejcar, Milan Žůrek, Ing. Svatoslav Marek

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

**Radomír Řehoř, Na Rybníku 815, 569 43 Jevíčko – od veřejného jednání ze dne 3.11.2011 na místě stavby zastoupen na základě plné moci panem Tomášem Jagošem, Palackého náměstí 28, 569 43 Jevíčko:**

- Námitka spočívá ve skutečnosti, že umístěním stavby "Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko", na pozemcích p.č. 852, 853, 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2, 3078 v k.ú. Jevíčko-předměstí dojde ke snížení reálné tržní ceny nemovitosti-rodinného domu na pozemku p.č. 1045 v k.ú. Jevíčko-předměstí. Hluk, emise a pachy, vznikající z provozu navrhované stavby zásadním způsobem sníží reálnou tržní cenu nemovitosti. Touto skutečností je přímo dotčeno mé vlastnické právo k rodinnému domu na pozemku p.č. 1045 v k.ú. Jevíčko-předměstí.
- Námitka spočívá ve skutečnosti, že umístěním stavby "Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko", na pozemcích p.č. 852, 853, 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2, 3078 v k.ú. Jevíčko-předměstí dojde ke snížení pohody bydlení v mém rodinném domě. Hluk, emise a pachy, vznikající z provozu navrhované stavby zásadním způsobem negativně ovlivní pohodu bydlení v mém rodinném domě. Touto skutečností je přímo dotčeno mé vlastnické právo k rodinnému domu na pozemku p.č. 1045 v k.ú. Jevíčko-předměstí.
- Námitka spočívá ve skutečnosti, že návrh včetně projektové dokumentace neobsahuje výsledky zjišťovacího řízení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Jednou ze součástí návrhu je sdělení je sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje č.j. KrÚ60655/2011/OZP/FE, že záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení. Svou námitkou napadám i toto sdělení krajského úřadu. Záměry bioplynových stanic jsou sice dle zákona č. 100/2001 Sb. klasifikovány jako tzv. podlimitní záměry dle kategorie II, v bodě 3.1. Obvykle je ovšem zjišťovací řízení prováděno ([www.cenia.cz/EIA](http://www.cenia.cz/EIA), kde lze dohledat cca 200 posuzovaných záměrů). Tvrdím, že zjišťovací řízení k předmětné stavbě mělo být vzhledem k místním podmínkám provedeno. Předmětná bioplynová stanice je navržena jako zemědělská stanice pro zpracování rostlinné biomasy. Bioplynová stanice je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby městského typu – pouhých cca 100 m od fermentoru k nejbližšímu obytnému objektu. BPS je navíc navržena v areálu, kde neprobíhá žádná zemědělská výroba ani nakládání se zemědělskými surovinami. Budoucí areál BPS není od obytné zástavby nijak oddělen. Dokumentace a její přílohy neobsahuje žádné hodnocení vlivu záměru na životní prostředí ani návrh opatření snižující vliv na složky životního prostředí – a to především snížení zápachu (zejména při manipulaci s vstupní surovinou, manipulaci s výstupním digestátem a to jak v tuhém, tak kapalném stavu). Projekt tak počítá s manipulací s materiálem pod širým nebem, což jednoznačně bude zdrojem zápachu. Pro záměr byla údajně zpracovaná hluková studie a rozptylová studie, tyto však nejsou součástí návrhu. Studie však podle dostupných zjištění hodnotí pouze vliv provozu kogenerační jednotky a je zcela pomínuta areálová doprava (bude nakládáno min. s cca 18000 tun materiálu) a vyvolaná doprava, která je opět vedena v blízkosti stávajících obytných objektů (návoz surovin, odvoz kapalného digestátu). V rámci projektu se předpokládá sušení tuhé složky digestátu ve stávající sušce na dřevní hmotu. Jedná se o značně odlišný materiál s vysokým potencialem úletu prachových částic – opět není nijak hodnoceno ani nejsou popsána opatření k omezení vlivu na životní prostředí. Na základě uvedených skutečností, majících vliv záměru na složky životního

prostředí požadují zpracování minimálně oznámení EIA pro záměr BPS a jeho posouzení v zjišťovacím řízení EIA. V závazném stanovisku KHS Pk je konstatováno, že již v současné době je areál, kde je BPS navržena, zdrojem nadměrného hluku vzhledem k obytné zástavbě. Rozhodnutí o umístění předmětné stavby je tedy zcela vyloučeno bez jejího řádného a objektivního posouzení vzhledem k dopadům na životní prostředí. Pouze hluková studie zpracovaná na objednávku investora nemůže být pro to řádným podkladem. Krajský úřad ve svém sdělení č.j. KrÚ 60655/2011/OZP/FE uvádí, že „posoudil zda a v jakém rozsahu může předpokládaný záměr ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo ... záměr svým charakterem, umístěním ani charakterem předpokládaných vlivů nedosahuje významného vlivu na obyvatelstvo, veřejné zdraví a životní prostředí.“ Krajský úřad v tomto pochybil, neposoudil správně zejména umístění předmětné stavby, která je navržena v bezprostřední blízkosti obytné zástavby na návětrné straně. Krajský úřad nevycházel ze spolehlivě zjištěného skutečného stavu věcí, neseznámil se s hlukovou studií ani s měřením hluku ze stávajících provozů, kdy povolená úroveň hladiny hluku je již v současné době překračována. Krajský úřad neprovedl šetření na místě navržené stavby a spokojil se pouze s podklady, které mu předložil investor. Svou námitkou napadám sdělení č.j. KrÚ 60655/2011/OZP/FE. Touto skutečností – neprovedením zjišťovacího řízení – je přímo dotčeno mé vlastnické právo k rodinnému domu na pozemku p.č. 376 v k.ú. Jevíčko-předměstí.

- Námitka spočívá ve skutečnosti, že návrh včetně projektové dokumentace neobsahuje hlukovou studii. Hluková studie byla posuzována Krajskou hygienickou stanicí Pardubického kraje a byla součástí posuzované dokumentace. Návrh je tedy neúplný a já jako účastník řízení jej nemohu řádně posoudit a vyjádřit se k němu.
- Námitka spočívá ve skutečnosti, že žadatel nezajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o územní rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, ne nichž se má záměr uskutečnit. Žadatel vyvěsil tyto informace až více než 15 dní po zveřejnění nařízení jednání na úřední desce. Navíc ani poté nebyly informace zveřejněny na veřejně přístupném místě. K tomu došlo až v sobotu 22.10.2011. O těchto skutečnostech jsem připraven na požádání předložit důkazy.

**Rozhodnutí o námitkách pana Radomíra Řehoře - od veřejného jednání ze dne 3.11.2011 na místě stavby zastoupeném na základě plné moci panem Tomášem Jagošem:**

- Stavební úřad námitky pana Radomíra Řehoře - od veřejného jednání ze dne 3.11.2011 na místě stavby zastoupeném na základě plné moci panem Tomášem Jagošem - **zamítá**.

**Odůvodnění rozhodnutí o námitkách pana Radomíra Řehoře - od veřejného jednání ze dne 3.11.2011 na místě stavby zastoupeném na základě plné moci panem Tomášem Jagošem:**

- Snížení tržní hodnoty majetku stavební úřad neřeší. Tato námitka měla být uplatněna při pořizování územního plánu Města Jevíčka, kdy byly pozemky dotčené navrhovanou stavbou BPS zahrnuty jako výrobní (průmyslová zóna).
- Sledování navýšení hluku, prachu a ostatních emisí je v kompetenci Krajské hygienické stanice Pk, ÚP Svitavy, která vydala souhlasné závazné stanovisko k umístění stavby dne 29.7.2011 pod č.j. KHSPA 11477/2011/HP-Sy s podmínkami uvedenými v bodě 5 tohoto rozhodnutí.
- Součástí dokladové části projektové dokumentace umístěvané stavby BPS je sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru ŽP a zemědělství, ze dne 12.7.2011 č.j. KrÚ 60655/2011/OZP/FE, ve kterém je jasně uvedeno, že záměr „Bioplynová stanice 600 kW, Olomoucká 774, Jevíčko“ nebude podléhat zjišťovacímu řízení EIA. Stavební úřad je tímto sdělením k záměru vázán.
- Hluková a rozptylová studie sloužily jako podklady pro vydání stanovisek Krajské hygienické stanice Pk a Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru ŽP. Stavební úřad tyto podklady pro vedení územního řízení nepožadoval doložit, nicméně žadatel je 2.11.2011, respektive 3.11.2011 doložil a u stavebního úřadu byly k dispozici.
- Informace o záměru a o tom, že žadatel podal žádost o územní rozhodnutí, byla na nejbližším veřejně přístupném místě (veřejně přístupná obecní cesta u oplocení v zadní části areálu WOODX) vyvěšena včas. Po telefonické domluvě stavebního úřadu s žadatelem byla tato informace vyvěšena dodatečně ještě na druhém místě – u vstupní brány do areálu (Olomoucká ulice).
- Stavební úřad shledal výše uvedené námitky jako neoprávněné a zamítl je.

**Město Jevíčko, Palackého náměstí 1, 569 43 Jevíčko:**

- Zpracování hlukové studie s využitím dat sčítání dopravy ŘSD r. 2010. Zhodnotit hluk od stacionárních zdrojů a dopravy, porovnat jej s platnými hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor objektů pro bydlení dle nové legislativy na tomto úseku a podle potřeby navrhnout potřebná protihluková opatření.
- Konkretizování trasy dovozu surovin a vývozu digestátu, včetně uvedení pozemků pro vývoz digestátu. Období vývozu, trasy, pozemky a dávky živin optimalizovat a dát do souladu s předpisy na úseku životního prostředí a veřejného zdraví. Návrh musí klást zvláštní zřetel na neohrožení povrchových lososovitých vod (Malonínský potok, Jevíčka) a zdrojů podzemních vod pro zásobování vodovodu Jevíčko (Reifova pila, Zadní Arnoštova pod.).
- Zpracování rozptylové studie, s hodnocením výsledného imisního stavu ovzduší v lokalitě v období provozu záměru a s porovnáním s limity dle nařízení vlády č. 597/2006 Sb.
- Doplnění projektové dokumentace o dostatečný prostor pro skladování digestátu tak, aby tento byl v souladu s platnými předpisy, tj. bez nutnosti vývozu na rozmáčené nebo zmrzlé pozemky či zasněžený terén.

**Rozhodnutí o námitkách Města Jevíčka:**

Stavební úřad námitky Města Jevíčka **zamítá**.

**Odůvodnění rozhodnutí o námitkách Města Jevíčka:**

- Sledování navýšení hluku je v kompetenci Krajské hygienické stanice Pk, ÚP Svitavy, která vydala souhlasné závazné stanovisko k umístění stavby dne 29.7.2011 pod č.j. KHSPA 11477/2011/HP-Sy s podmínkami uvedenými v bodě 5 tohoto rozhodnutí. Nová hluková studie k územnímu řízení zpracovávána nebude, ale bude podkladem k žádosti o stavební povolení.
- Vzhledem k tomu, že Správa a údržba silnic Pk a Odbor dopravy Městského úřadu Moravská Třebová vydali kladná vyjádření k užívání komunikací pro navážení a vyvážení materiálu bez připomínek, lze využívat k obsluze BPS jakékoliv veřejné komunikace. Pozemky, na které budou živiny vyváženy, stavební úřad neřeší a nejsou předmětem tohoto územního řízení. Smlouva s dodavatelem/odběratelem biomasy/živin bude doložena k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, jak je uvedeno v podmínkách tohoto rozhodnutí. Neohrožení povrchových a podzemních vod je zapracováno v podmínkách tohoto rozhodnutí, kdy se k tomuto vyjádřili Povodí Moravy, s.p. a Krajská hygienická stanice Pardubického kraje.
- Hluková a rozptylová studie sloužily jako podklady pro vydání stanovisek Krajské hygienické stanice Pk a Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru ŽP. Stavební úřad tyto podklady pro vedení územního řízení nepožadoval doložit, nicméně žadatel je 2.11.2011, respektive 3.11.2011 doložil a u stavebního úřadu byly k dispozici. Další rozptylovou studii stavební úřad zpracovat nepožaduje.
- Projektová dokumentace řeší prostor pro skladování digestátu v objektu fermentoru BPS tak, jak je navrženo projektantem stavby. Podrobné řešení technologie zpracovávání biomasy bude rozpracováno v projektové dokumentaci pro stavební řízení. Stavební úřad proto doplnění projektové dokumentace o další prostor k uskladnění digestátu nepožadoval.
- Stavební úřad shledal výše uvedené námitky jako neoprávněné a zamítl je.

**Ing. Svatoslav Marek, Okružní II 237, 569 43 Jevíčko:**

- A) Hluková studie vypracovaná Ing. Alešem Jeřábkem (07/2011) pro objednatele S&M Develop s.r.o., na níž se odvolává dokumentace stavby v části D: Identifikační údaje stavby., zpracované Ing. Ivo Junkem konstatuje:
- a) bez použití protihlukových úprav byly max. očekávané hodnoty hladiny akustického hluku i o hodnotách přes 50dB, přičemž normou stanovených 40dB bylo překročeno 11 měření z 15. Toto platí pro stav 2, kdy je uvažován souběh stávajících zdrojů hluku a BPS, kogenerační jednotky.
  - b) s provedenými hlukovými úpravami se očekávají ekvivalentní hladiny hluku v noční době mezi 19,9 až 38,7dB.

Uvedená měření a následné výpočty počítají s hranicí chráněného území na fasádách stávající obytné zástavby.

Námítka:

- 1) Chráněným územím však jsou jednoznačně i pozemky rodinných domů, na nichž byl hluk měřen (pozemky mezi zdrojem hluku a RD).
- 2) Uvedená měření a následné výpočty dále neberou v potaz to, že mezi objekty, u kterých byla měřena hladina akustického hluku a zdrojem hluku jsou další pozemkové parcely (206, 3069 a 3070 – ne tedy zahrady zmíněné v bodě 1), které jsou na základě platného územního plánu určeny k zástavbě rodinných domků. Hluková studie by tento fakt měla zohlednit, neboť hranice pozemků, jež jsou určeny k další zástavbě mezují s pozemky, na nichž je projektováno umístění BPS a kogenerační jednotky. Vzdálenost zdroje hluku a měřeného místa se tak zkrátí na několik desítek metrů.
- 3) Hluková studie uvažuje s nočním limitem hluku 40dB, který však platí pouze pro zdroje bez tónové složky zvuku. Provoz kogenerační jednotky je jednoznačně zdrojem tónové složky zvuku, kterou nelze v plné míře eliminovat ani protihlukovým opatřením. Je proto jednoznačně nutné uvažovat s nočním limitem 35dB.
- 4) Tato hluková studie nebyla součástí projektové dokumentace dostupné veřejnosti na MěÚJ, odboru výstavby. Veřejnost tedy neměla možnost se s ní seznámit a reagovat na její závěry.

Na základě výše uvedených skutečností (ad A) se domáhám před vydáním územního rozhodnutí:

- provedení nezávislého měření hlučnosti, které by akceptovalo níže uvedené skutečnosti tj.:
- nezávislé měření provést na hranici mezujících pozemků parcelních čísel 3070 a 3069 určených dle územního plánu k výstavbě RD a pozemků, na nichž jsou umístěny zdroje hluku
- jako maximální hranici hluku v noční době s ohledem na tónovou složku zvuku stanovit 35dB
- hluk měřit při chodu technologických zařízení, která vykazují maximální hladiny hluku (např. i při dopravě štěpky do sila, atd.), současně i s vnitropodnikovou dopravou a okolním hlukem
- zveřejnit takto provedené nezávislé měření společně s projektovou dokumentací.

B) Rozptylová studie č. 179b/2011, vyhotovená pro objednatele S&M Develop s.r.o., Třebovská 809, 569 43 Jevíčko laboratoří Defekty s.r.o., Franzova 63, 614 00 Brno, na níž se odvolává dokumentace stavby v části D: Identifikační údaje stavby., zpracované Ing. Ivo Junkem:

- a) počítá s osmi průjezdy těžkých dopravních prostředků denně
- b) počítá s dovážením a vyvážením biomasy a nugátu předběžně trasou přes Jaroměřice, Biskupice, do ZD Městečko Trnávka
- c) opětovně je chybně uvažováno se vzdáleností 170 m od nejbližší zástavby
- d) není akceptován územní plán města

Námítka:

- 1) v rozptylové studii se počítá s průměrnými denními hodnotami osmi průjezdů těžkých dopravních prostředků. Nejsou však zohledněna dvě období, kdy provoz těžkých nákladních prostředků bude násobně vyšší. Jedná se o období cca 2 x 20 dnů ročně, kdy se z nádrží vyváží fugát. V těchto dnech vzroste provoz těžkých dopravních strojů na cca 40 průjezdů denně, což je při zvažovaném dvacetidenním cyklu významná zátěž nejen pro okolí BPS, ale i celou trasu průjezdu této dopravy včetně jejího okolí.
- 2) ZD Městečko Trnávka nemá uzavřenou žádnou smlouvu ani smlouvu o smlouvě budoucí na dodávku biomasy a následný odběr nugátu s S&M Develop s.r.o.
- 3) v rozptylové studii nejsou řešeny emise tvořené vlastním sušením digestátů
- 4) rozptylová studie nebyla součástí projektové dokumentace dostupné veřejnosti na MěÚJ, odboru výstavby. Veřejnost tedy neměla možnost se s ní seznámit a reagovat na její závěry.

Na základě výše uvedených skutečností (ad B) se domáhám před vydáním územního rozhodnutí:



- předložení konkrétních smluv provozovatele BPS na dodávku biomasy a následný odběr nugátu, protože trasa transportu při změně uvažovaného dodavatele/odběratele může vést i přes město Jevíčko
- na základě těchto smluv provést nezávislou rozptylovou studii, která by zapracovávala konkrétní údaje s reálnými hodnotami
- zveřejnit takto provedené nezávislé měření společně s projektovou dokumentací.

C) Výkresová dokumentace, část d-Identifikační údaje stavby, projektant Ing. Ivo Junek:

Dokumentace vykazuje řadu nepřesností či absenci údajů, které však jsou svojí podstatou určeny jako vstupní podklady k dalšímu řízení.

Námítka:

- 1) V průvodní zprávě, charakteristika území a stavebního pozemku není uvedeno, že zvažovaná stavba přímo mezuje s pozemky (parcelní čísla 3069 a 3070) určenými územním plánem k výstavbě rodinných domků. Tento údaj je však zásadní pro další rozhodování nadřazených orgánů.
- 2) V průvodní zprávě, charakteristice území a stavebního pozemku jsou uvedeny nejbližší vzdálenosti obytného domu od kogenerační jednotky 170 m, dále potom jsou uvedeny vzdálenější objekty. Objekty, které jsou ve vzdálenosti kratší (i cca 100 m) nejsou uvedeny. Tato skutečnost opět zásadně situaci zkresluje.

Na základě výše uvedených skutečností (ad C) požaduji dopracování dokumentace tak, aby zachycovala skutečné a reálné údaje a tím i poskytla nezkrácené podklady schvalovacím orgánům.

Vzhledem k tomu, že výstavba BPS je zvažována prakticky v obytné zóně, požaduji provedení hodnocení vlivů na životní prostředí, tzv. EIA a to navzdory tomu, že plánovaný zdroj ji svým výkonem přímo dle zákona nevyžaduje.

D) Projektová dokumentace počítá předběžně s dopravou biomasy ze ZD Městečko Trnávka, Biskupice a Jaroměřice.

Tato však smluvně není sjednána, není zajištěna ani smlouvou o smlouvě budoucí. Je však díky umístění areálu výstavby na okraji města z hlediska schvalovacího procesu politicky nejprůchodnější.

Námítka:

- 1) V případě, že transport nebude probíhat avizovaným směrem, je možné, že transport biomasy a fugátu bude probíhat přes město Jevíčko, neboť neexistuje komplexní dopravní obchvat města. Jedná se tu o cca 2900 průjezdů těžké dopravní techniky ročně. V exponovaných obdobích (cca 40 dnů ročně to však bude cca 40 průjezdů těžké dopravní techniky denně).
- 2) Obce postižené navýšením dopravy, cca 2900 průjezdů těžké dopravní techniky ročně, nejsou účastníky řízení a nemohou tak aktivně přispět k řešení problematiky dopravy.

Na základě výše uvedených skutečností (ad D) se domáhám – předložení konkrétních smluv provozovatele BPS na dodávku biomasy a následný odběr fugátu, protože trasa transportu při změně uvažovaného dodavatele/odběratele může vést i přes město Jevíčko.

Dále požaduji, aby dotčené obce byly o záměru provozovatele informovány, aby mohly na vzniklou situaci patřičně reagovat.

Skutečnostmi vyplývajícími z bodů uvedených viz výše (ad A, B, C, D) se cítím jako majitel nemovitosti č.p. 237 na ulici Okružní II a pozemkových parcel 83/1 a 80/3 a obyvatel města Jevíčka poškozen. Realizací stavby a provozem Bioplynové stanice 0,6 MW, Jevíčko, budou dotčena má vlastnická práva k mé nemovitosti, neboť:

- hluk, emise a pachy vzniklé provozem BPS a provozem těžkých dopravních prostředků významným způsobem sníží pohodu bydlení
- dojde ke snížení tržní ceny hodnoty mé nemovitosti

Dále se cítím poškozen jako občan města Jevíčka, neboť provozem BPS poklesne reálná tržní cena mezujícího pozemku parcelní číslo 3070, katastrální území Jevíčko-předměstí (majetek Města Jevíčka), určeného dle územního plánu k výstavbě rodinných domků.

**Rozhodnutí o námitkách Ing. Svatoslava Marka:**

Stavební úřad námitky Ing. Svatoslava Marka **zamítá**.

**Odůvodnění rozhodnutí o námitkách Ing. Svatoslava Marka:**

- A)
- Sledování navýšení hluku je v kompetenci Krajské hygienické stanice Pk, ÚP Svitavy, která vydala souhlasné závazné stanovisko k umístění stavby dne 29.7.2011 pod č.j. KHSPA 11477/2011/HP-Sy s podmínkami uvedenými v bodě 5 tohoto rozhodnutí. Nová hluková studie k územnímu řízení zpracovávána nebude, ale bude podkladem k žádosti o stavební povolení. Hluková studie sloužila jako podklad pro vydání stanoviska Krajské hygienické stanice Pk. Stavební úřad tento podklad pro vedení územního řízení nepožadoval doložit, nicméně žadatel jej 2.11.2011 doložil a u stavebního úřadu byl k dispozici.
- B)
- Rozptylová studie sloužila jako podklad pro vydání stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru ŽP. Stavební úřad tento podklad pro vedení územního řízení nepožadoval doložit, nicméně žadatel jej dne 3.11.2011 doložil a u stavebního úřadu byl k dispozici. Další rozptylovou studii stavební úřad zpracovat nepožaduje.
- Stavební úřad nemá právo na žadateli požadovat v územním řízení předložení smluv o dodávce biomasy a odběru fugátu. Tyto smlouvy budou podkladem k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, jak je uvedeno v podmínkách umístění stavby – bodě 3.
- C)
- Pozemky, na které je stavba BPS umístována, jsou zařazeny dle platného územního plánu jako "výroba" (průmyslová zóna). Pro vydání rozhodnutí, vyjádření, stanovisek a závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy bylo třeba žadatelem doložit projektovou dokumentaci, hlukovou a rozptylovou studii a jiné podklady. Tyto orgány tedy měli možnost seznámit se s aktuálním stavem, popřípadě provést místní šetření. Stavební úřad je jejich vyjádřeními, rozhodnutími a stanovisky k záměru vázán.
- D)
- Vzhledem k tomu, že Správa a údržba silnic Pk a Odbor dopravy Městského úřadu Moravská Třebová vydali kladná vyjádření k užívání komunikací pro navážení a vyvážení materiálu bez připomínek, lze využívat k obsluze BPS jakékoliv veřejné komunikace. Pozemky, na které budou živiny vyváženy, stavební úřad neřeší a nejsou předmětem tohoto územního řízení. Smlouva s dodavatelem/odběratelem biomasy/živin bude doložena k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, jak je uvedeno v podmínkách tohoto rozhodnutí – bodě 3.
- Okolní obce měli možnost podat své připomínky taktéž do doby konání veřejného jednání v územním řízení, což učinila pouze Obec Jaroměřice.
- Sledování navýšení hluku, prachu a ostatních emisí je v kompetenci Krajské hygienické stanice Pk, ÚP Svitavy, která vydala souhlasné závazné stanovisko k umístění stavby dne 29.7.2011 pod č.j. KHSPA 11477/2011/HP-Sy s podmínkami uvedenými v bodě 5 tohoto rozhodnutí.
- Snížení tržní hodnoty majetku stavební úřad neřeší. Tato námitka měla být uplatněna při pořizování územního plánu Města Jevíčka, kdy byly pozemky dotčené navrhovanou stavbou BPS zahrnuty jako výrobní (průmyslová zóna).
- Město Jevíčko, jako vlastník p.č. 3070 v k.ú. Jevíčko-předměstí, nemělo k umístění BPS vzhledem k sousednímu pozemku p.č. 3070 připomínek.
- Stavební úřad shledal výše uvedené námitky jako neoprávněné a zamítl je.

**František Sedláček, Okružní III 196, 569 43 Jevíčko, Jaroslava Horáková, Okružní III 208, 569 43 Jevíčko, Věra Wallertová, Okružní III 204, 569 43 Jevíčko, Alfréd Lexman, K. Čapka 605, 569 43 Jevíčko, Mgr. Věra Veverková, Okružní III 205, 569 43 Jevíčko a Jiří Hrazdira, Okružní III 206, 569 43 Jevíčko podali shodné námitky k územnímu řízení:**

- Námitka spočívá ve skutečnosti, že umístěním stavby "Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko", na pozemcích p.č. 852, 853, 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2, 3078 v k.ú. Jevíčko-předměstí dojde ke snížení reálné tržní ceny nemovitosti – rodinného domu na pozemku p.č. 302 – Jiří Hrazdira, p.č. 301/1 - Mgr. Věra Veverková, p.č. 310/2 - Alfréd Lexman, p.č. 300 - Věra Wallertová, p.č. 303 - Jaroslava Horáková a p.č. 296 - František Sedláček – vše v k.ú. Jevíčko-předměstí. Hluk, emise a pachy, vznikající z provozu navrhované stavby zásadním způsobem sníží reálnou tržní cenu nemovitosti. Touto skutečností je přímo dotčeno mé vlastnické právo k rodinnému domu na pozemku p.č. 302 – Jiří Hrazdira, p.č. 301/1 - Mgr. Věra Veverková, p.č. 310/2 - Alfréd Lexman, p.č. 300 - Věra Wallertová, p.č. 303 - Jaroslava Horáková a p.č. 296 - František Sedláček - vše v k.ú. Jevíčko-předměstí.
- Námitka spočívá ve skutečnosti, že umístěním stavby "Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko", na pozemcích p.č. 852, 853, 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2, 3078 v k.ú. Jevíčko-předměstí dojde ke snížení pohody bydlení v mém rodinném domě. Hluk, emise a pachy, vznikající z provozu navrhované stavby zásadním způsobem negativně ovlivní pohodu bydlení v mém rodinném domě. Touto skutečností je přímo dotčeno mé vlastnické právo k rodinnému domu na pozemku p.č. 302 – Jiří Hrazdira, p.č. 301/1 - Mgr. Věra Veverková, p.č. 310/2 - Alfréd Lexman, p.č. 300 - Věra Wallertová, p.č. 303 - Jaroslava Horáková a p.č. 296 - František Sedláček - vše v k.ú. Jevíčko-předměstí.
- Námitka spočívá ve skutečnosti, že návrh včetně projektové dokumentace neobsahuje výsledky zjišťovacího řízení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Jednou ze součástí návrhu je sdělení je sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje č.j. KrÚ60655/2011/OZP/FE, že záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení. Svou námitkou napadám i toto sdělení krajského úřadu. Záměry bioplynových stanic jsou sice dle zákona č. 100/2001 Sb. klasifikovány jako tzv. podlimitní záměry dle kategorie II, v bodě 3.1. Obvykle je ovšem zjišťovací řízení prováděno ([www.cenia.cz/EIA](http://www.cenia.cz/EIA), kde lze dohledat cca 200 posuzovaných záměrů). Tvrdím, že zjišťovací řízení k předmětné stavbě mělo být vzhledem k místním podmínkám provedeno. Předmětná bioplynová stanice je navržena jako zemědělská stanice pro zpracování rostlinné biomasy. Bioplynová stanice je navržena v bezprostřední blízkosti stávající obytné zástavby městského typu – pouhých cca 100 m od fermentoru k nejbližšímu obytnému objektu. BPS je navíc navržena v areálu, kde neprobíhá žádná zemědělská výroba ani nakládání se zemědělskými surovinami. Budoucí areál BPS není od obytné zástavby nijak oddělen. Dokumentace a její přílohy neobsahuje žádné hodnocení vlivu záměru na životní prostředí ani návrh opatření snižující vliv na složky životního prostředí – a to především snížení zápachu (zejména při manipulaci s vstupní surovinou, manipulaci s výstupním digestátem a to jak v tuhém, tak kapalném stavu). Projekt tak počítá s manipulací s materiálem pod širým nebem, což jednoznačně bude zdrojem zápachu. Pro záměr byla údajně zpracovaná hluková studie a rozptylová studie, tyto však nejsou součástí návrhu. Studie však podle dostupných zjištění hodnotí pouze vliv provozu kogenerační jednotky a je zcela pominuta areálová doprava (bude nakládáno min. s cca 18000 tun materiálu) a vyvolaná doprava, která je opět vedena v blízkosti stávajících obytných objektů (návoz surovin, odvoz kapalného digestátu). V rámci projektu se předpokládá sušení tuhé složky digestátu ve stávající sušce na dřevní hmotu. Jedná se o značně odlišný materiál s vysokým potencionálem úletu prachových částic – opět není nijak hodnoceno ani nejsou popsána opatření k omezení vlivu na životní prostředí. Na základě uvedených skutečností, majících vliv záměru na složky životního prostředí požadují zpracování minimálně oznámení EIA pro záměr BPS a jeho posouzení v zjišťovacím řízení EIA. V závazném stanovisku KHS Pk je konstatováno, že již v současné době je areál, kde je BPS navržena, zdrojem nadměrného hluku vzhledem k obytné zástavbě. Rozhodnutí o umístění předmětné stavby je tedy zcela vyloučeno bez jejího řádného a objektivního posouzení vzhledem k dopadům na životní prostředí. Pouze hluková studie zpracovaná na objednávku investora nemůže být pro to řádným podkladem. Krajský úřad ve svém sdělení č.j. KrÚ 60655/2011/OZP/FE uvádí, že „posoudil zda a v jakém rozsahu může předpokládaný záměr ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo ... záměr svým charakterem, umístěním ani charakterem předpokládaných vlivů nedosahuje významného vlivu na obyvatelstvo, veřejné zdraví a životní prostředí.“ Krajský úřad v tomto pochybil, neposoudil správně zejména umístění předmětné stavby, která je navržena v bezprostřední blízkosti obytné zástavby na návětrné straně. Krajský úřad nevycházel ze spolehlivě zjištěného skutečného stavu věcí, neseznámil se s hlukovou studií ani s měřením hluku ze stávajících provozů, kdy povolená úroveň hladiny hluku je již v současné době překračována. Krajský úřad neprovedl šetření na místě navrhované stavby a spokojil se pouze s podklady, které mu předložil investor. Svou námitkou napadám sdělení č.j. KrÚ 60655/2011/OZP/FE. Touto skutečností – neprovedením zjišťovacího řízení – je přímo dotčeno mé vlastnické právo k rodinnému domu na

pozemku p.č. 302 – Jiří Hrazdira, p.č. 301/1 - Mgr. Věra Veverková, p.č. 310/2 - Alfréd Lexman, p.č. 300 - Věra Wallertová, p.č. 303 - Jaroslava Horáková a p.č. 296 - František Sedláček - vše v k.ú. Jevíčko-předměstí.

- Námitka spočívá ve skutečnosti, že návrh včetně projektové dokumentace neobsahuje hlukovou studii. Hluková studie byla posuzována Krajskou hygienickou stanicí Pardubického kraje a byla součástí posuzované dokumentace. Návrh je tedy neúplný a já jako účastník řízení jej nemohu řádně posoudit a vyjádřit se k němu.
- Námitka spočívá ve skutečnosti, že žadatel nezajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o územní rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšená na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, ne nichž se má záměr uskutečnit. Žadatel vyvěsil tyto informace až více než 15 dní po zveřejnění nařízení jednání na úřední desce. Navíc ani poté nebyly informace zveřejněny na veřejně přístupném místě. K tomu došlo až v sobotu 22.10.2011. O těchto skutečnostech jsem připraven na požádání předložit důkazy. Požaduji, aby stavební úřad nařídil opakované veřejné ústní jednání.
- Námitka spočívá ve skutečnosti, že návrh je umístěn na místě stávající stavby. O odstranění této stavby nebylo dosud rozhodnuto. Stávající stavba je navíc v majetku jiného subjektu, než je navrhovatel.
- Námitka spočívá ve skutečnosti, že údaje v návrhu o tom, jaký vliv bude mít návrh na životní prostředí a zdraví obyvatel jsou vágní, nekonkrétní. Rozhodnutí o umístění stavby by tak bylo rovněž nekonkrétní.
- Námitka spočívá ve skutečnosti, že návrh je neúplný. Textová část odkazuje v mnoha případech na různé další dokumenty, které však součástí návrhu nejsou – nelze se s nimi seznámit a vyjádřit se kvalifikovaně k návrhu.
- Námitka spočívá ve skutečnosti, že návrh neobsahuje dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. Návrh je tak zpracován v rozporu s požadavky této vyhlášky. Mimo jiné návrh neobsahuje:
  - Řešení ochrany proti hluku, výkres situace s vyznačením odstupů navržené stavby od sousedních staveb, situaci se zákresem objektů určených k asanaci, hranice trvalého a dočasného staveniště, řez všemi stavebními objekty, hloubky založení objektů, úroveň stávajícího a opraveného terénu, základní pohledy důležitých objektů, pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny, další doklady.
- Námitka spočívá ve skutečnosti, že pozemky p.č. 205/7, 205/8 jsou součástí zemědělského půdního fondu. Skutečnost, že tento pozemek je zaplacen uvnitř areálu, není důvodem, že by byl investor osvobozen od povinnosti provést vynětí ze ZPF. Celé tyto pozemky, i když jsou uvnitř areálu, nejsou zpevněny. Dosud se na jejich částech nachází trvalý travní porost v souladu s evidencí v katastru nemovitostí. Zde pochybil odbor životního prostředí, když ve svém stanovisku č.j. MUMT 20324/2011 ze dne 28.6.2011 uvádí, že se nejedná o odnětí zemědělské půdy ze ZPF. Odbor životního prostředí si před vydáním stanoviska nezjistil spolehlivě skutečný stav věci a spolehl se na tvrzení investora a odboru výstavby MÚ Jevíčko. Odbor životního prostředí měl v první řadě zkoumat, zda tyto pozemky byly v případě povolení stavby původního areálu firmy WOODEX vyjmuty ze ZPF či nikoli a proč.
- Dále je pochybením stavebního úřadu potvrzení č.j. OVUP 3994/2011-399/V, že pozemek p.č. 205/8 je v souladu s § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. zastavěným stavebním pozemkem. Stavební úřad měl v první řadě zkoumat, zda tyto pozemky byly v případě povolení stavby původního areálu firmy WOODEX vyjmuty ze ZPF či nikoli a proč. Dále měl stavební úřad zkoumat, zda se v areálu na předmětných pozemcích nenachází nepovolené stavby – zpevněné plochy. Je velmi pravděpodobné, že součástí stavby původního areálu firmy nebyly tyto zpevněné plochy na pozemcích p.č. 205/7 a 205/8 v k.ú. Jevíčko-předměstí. Pokud by byly, muselo by existovat vynětí ze ZPF již z té doby.
- Dále je pochybením stavebního úřadu opomenutí kontroly toho, zda se v areálu firmy S & M CZ, s.r.o. nenacházejí v místě návrhu nepovolené stavby. Umístit stavbu na místo jiné nepovolené stavby není možné. Existence nepovolených staveb – zpevněných ploch – je zde více než pravděpodobná – viz ZPF. Stavební úřad měl místo vydání „Vyjádření k pozemku p.č. 205/8 v k.ú. Jevíčko-předměstí

ze dne 19.9.2011“ provést výše popsanou kontrolu a srovnání současného stavu s povolenými stavbami.

- Jak je patrné z předchozího textu, návrh obsahuje řadu rozporů, má řadu nedostatků, chybí řada dokladů, orgány státní správy při vydávání svých stanovisek vycházely z nepřesných informací či jinak chybovaly.
- Stavební úřad podle § 92 zákona č. 183/2006 Sb. žádost o územní rozhodnutí zamítne, pokud záměr není v souladu s požadavky uvedenými v § 90 zákona č. 183/2006 Sb.
- Podle § 90 zákona č. 183/2006 Sb. stavební úřad posoudí, zda je záměr mimo jiné v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů. Protože záměr je prokazatelně zpracován v rozporu s požadavky prováděcí vyhlášky č. 503/2006 Sb., požaduji, aby stavební úřad předmětný návrh zamítl. Možnost přerušení řízení a výzvu k doplnění návrhu stejně jako zákon č. 183/2006 Sb. nepřipouštím. Návrh vykazuje takové množství nedostatků, nepřesností a rozporů, že jeho pouhé doplnění není možné. Projednávání návrhu je již v současné době zmatečné. Je nutné předmětný návrh zamítnout. Navrhovatel, pokud bude mít i nadále zájem o předmětnou stavbu, může podat návrh nový – upravený a s náležitými přílohami a doklady.

#### **Rozhodnutí o námitkách Františka Sedláčka, Jaroslavy Horákové, Věry Wallertové, Alfréda Lexmana, Mgr. Věry Veverkové a Jiřího Hrazdiry:**

Stavební úřad námitky Františka Sedláčka, Jaroslavy Horákové, Věry Wallertové, Alfréda Lexmana, Mgr. Věry Veverkové a Jiřího Hrazdiry **zamítá**.

#### **Odůvodnění rozhodnutí o námitkách Františka Sedláčka, Jaroslavy Horákové, Věry Wallertové, Alfréda Lexmana, Mgr. Věry Veverkové a Jiřího Hrazdiry:**

- Snížení tržní hodnoty majetku stavební úřad neřeší. Tato námitka měla být uplatněna při pořizování územního plánu Města Jevíčka, kdy byly pozemky dotčené navrhovanou stavbou BPS zahrnuty jako výrobní (průmyslová zóna).
- Sledování navýšení hluku, prachu a ostatních emisí je v kompetenci Krajské hygienické stanice Pk, ÚP Svitavy, která vydala souhlasné závazné stanovisko k umístění stavby dne 29.7.2011 pod č.j. KHSPA 11477/2011/HP-Sy s podmínkami uvedenými v bodě 5 tohoto rozhodnutí.
- Součástí dokladové části projektové dokumentace umístěvané stavby BPS je sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru ŽP a zemědělství, ze dne 12.7.2011 č.j. KrÚ 60655/2011/OZP/FE, ve kterém je jasně uvedeno, že záměr „Bioplynová stanice 600 kW, Olomoucká 774, Jevíčko“ nebude podléhat zjišťovacímu řízení EIA. Stavební úřad je tímto sdělením k záměru vázán.
- Hluková a rozptylová studie sloužily jako podklady pro vydání stanovisek Krajské hygienické stanice Pk a Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru ŽP. Stavební úřad tyto podklady pro vedení územního řízení nepožadoval doložit, nicméně žadatel je 2.11.2011, respektive 3.11.2011 doložil a u stavebního úřadu byly k dispozici.
- Informace o záměru a o tom, že žadatel podal žádost o územní rozhodnutí, byla na nejbližším veřejně přístupném místě (veřejně přístupná obecní cesta u oplocení v zadní části areálu WOODEX) vyvěšena včas. Po telefonické domluvě stavebního úřadu s žadatelem byla tato informace vyvěšena dodatečně ještě na druhém místě – u vstupní brány do areálu (Olomoucká ulice). K nařízení opakovanému veřejnému ústnímu jednání tedy není důvod.
- Odstranění části stávající haly bude povoleno v případném stavebním povolení na BPS. Nebylo tedy třeba vést řízení o jejím odstranění ještě před zahájením územního řízení. Stavebník a majitel stávající haly mají spolu uzavřenou smlouvu zakládající právo provést stavbu.
- Námitka k tomu, že údaje v návrhu jsou vágní, nekonkrétní a územní rozhodnutí o umístění stavby by bylo rovněž nekonkrétní, že návrh je neúplný, je neopodstatněná. Stavební úřad má k rozhodnutí o umístění stavby dostačující podklady.
- Stejně tak námitka k neúplnosti projektové dokumentace je neopodstatněná. Na veřejném ústním jednání byly doplněny doplňující výkresy (pohledy, perspektivy atd.). Účastníci řízení a veřejnost měla tedy možnost do těchto podkladů nahlédnout, což na jednání nikdo neučinil. Do doby vydání územního rozhodnutí byly k dispozici ve spisu u stavebního úřadu.

- Projektová dokumentace k územnímu řízení je dostatečná. Je nutno přihlídnout k faktu, že se jedná o dokumentaci k územnímu řízení. – dokumentace ke stavebnímu řízení bude obsáhlejší a bude řešit také hloubky založení objektů a jiné.
- O tom, zda bude provedeno vynětí ze ZPF, rozhoduje Městský úřad Moravská Třebová, odbor ŽP. Ten ve svém stanovisku ze dne 29.7.2011 č.j. S MUMT 20324/2011/OZP8-209 uvedl, že záměr vynětí ze ZPF nevyžaduje. Stavební úřad je tímto stanoviskem vázán.
- § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona uvádí – V tomto zákoně se rozumí zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami. Zde je patrné, že stavební úřad ve svém vyjádření č.j. OVUP 3994/2011-399/V nepochybil.
- Uvedené “nepovolené stavby“ – zpevněné plochy – se v areálu WOODDEX nacházejí od uvedení areálu do provozu a lze předpokládat, že se na svém místě nacházely již v době kolaudace areálu. Jsou totiž jedinou příjezdovou cestou do areálu. Stavební úřad je tedy přesvědčen, že se o nepovolenou stavbu nejedná.
- Stavební úřad shledal výše uvedené námítky jako neoprávněné a zamítl je.

#### **Vyhodnocení připomínek veřejnosti:**

##### **Obec Jaroměřice, 569 44 Jaroměřice 1:**

- Do této bioplynové stanice bude navážena surovina v množství cca 30 tun denně. V rozptylové studii č. 179b/2011 ze dne 29.7.2011 je vedena trasa od Městečka Trnávky přes Lázy, Chornice, Biskupice, Jaroměřice do Jevíčka. Tato vozovka, zejména od vlakových kolejí (nádraží) je v dezolátním stavu a toto zatížení přispěje ke zhoršení situace již tak napjaté.

Navrhujeme zmíněnou vozovku opravit, jak již Pardubický kraj přislíbil a stále oddaluje. Do té doby, než dojde k opravě, by navážení suroviny mohlo probíhat po trase z Biskupic přímo na Jevíčko a tím se vyhneme této zdevastované vozovce.

S vyjádřením SÚS Pk Litomyšl nesouhlasíme (vyjádření ze dne 14.10.2011).

##### **Rozhodnutí o připomínkách obce Jaroměřice:**

- Stavební úřad připomínky Obce Jaroměřice **zamítá**.

##### **Odůvodnění rozhodnutí o připomínkách Obce Jaroměřice:**

- Rekonstrukce výše uvedené komunikace není předmětem tohoto územního řízení. Vzhledem k tomu, že správcem komunikace – Správou a údržbou silnic Pk, úsek majetkové správy a prognózy Litomyšl – bylo dne 14.10.2011 pod č.j. SUSPK/5855/2011 vydáno kladné vyjádření a Městským úřadem Moravská Třebová, odborem dopravy, dne 14.10.2011 pod č.j. MUMT 30117/2011/OD2 také kladné vyjádření, shledal stavební úřad připomínky Obce Jaroměřice jako nedůvodné a zamítl je.

##### **Marcela Vykydalová, M. Mikuláše 759, 569 43 Jevíčko:**

- Při navážení biomasy a odvozu fugátu dojde k navýšení pohybu motorových vozidel (nákladních aut, traktorů) o zhruba 2900 jízd ročně. Vzhledem k tomu, že není přesně a závazně stanovena trasa průjezdů vozidel, je zřejmé, že navážka biomasy či odvážení fugátu bude probíhat živelně dle výhodnosti trasy pro dopravce.

Během provozu BPS dojde ke zvýšení hluku, emisí, prachu v oblasti nejen v areálu BPS, ale i v jeho okolí, přičemž místo negativního dopadu bude dáno zejména směrem převažujících větrů v dané době.

Z výše uvedených důvodů budou dotčena má vlastnická práva k mému majetku zejména v oblastech:

1. Zhoršení pohody bydlení v mé bytové jednotce z důvodů zvýšené hladiny hluku, prachu a ostatních emisí.
2. Snížení tržní hodnoty mého majetku, protože zvýšený hluk, prach a ostatní emise zcela určitě záporně ovlivní hodnotu mého majetku.

**Rozhodnutí o námitkách paní Marcely Vykydalové:**

- Stavební úřad námitky paní Marcely Vykydalové **zamítá**.

**Odůvodnění rozhodnutí o námitkách paní Marcely Vykydalové:**

- Vzhledem k tomu, že Správa a údržba silnic Pk a Odbor dopravy Městského úřadu Moravská Třebová vydali kladná vyjádření k užívání komunikací pro navážení a vyvážení materiálu bez připomínek, lze využívat k obsluze BPS jakékoliv veřejné komunikace.
- Sledování navýšení hluku, prachu a ostatních emisí je v kompetenci Krajské hygienické stanice Pk, ÚP Svitavy, která vydala souhlasné závazné stanovisko k umístění stavby dne 29.7.2011 pod č.j. KHSPA 11477/2011/HP-Sy s podmínkami uvedenými v bodě 5 tohoto rozhodnutí.
- Snížení tržní hodnoty majetku stavební úřad neřeší. Tato námitka měla být uplatněna při pořizování územního plánu Města Jevíčka, kdy byly pozemky dotčené navrhovanou stavbou BPS zahrnuty jako výrobní (průmyslová zóna).
- Stavební úřad shledal výše uvedené námitky jako neoprávněné a zamítl je.

**Ing. Roman Christ, Koblížná 772, 569 43 Jevíčko:**

- Dle metodického pokynu Ministerstva pro životní prostředí, sekce ochrany klimatu a ovzduší a sekce technické ochrany ŽP ve věci podmínek schvalování bioplynových stanic (dále jen BPS) před uvedením do provozu se vyžaduje posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, je nezbytné záměr řízení podrobit procesu EIA. Při čemž, bioplynová stanice naplňuje § 4 odst. d) zákona tzv. podlimitní záměr k bodu 3.1 (Zařízení ke spalování paliv o jmenovitém tepelném výkonu od 50 do 200 MW), kategorie II přílohy č. 1 k zákonu (pozn.: Toto se týká všech BPS nad 0,2 MW). V tomto případě příslušný krajský úřad sdělí oznamovateli na základě předloženého oznámení podlimitního záměru, zda záměr bude podléhat zjišťovacímu řízení. S ohledem na doporučení Ministerstva životního prostředí dochází krajský úřad zpravidla k závěru, že bioplynová stanice vyžaduje zjišťovací řízení. Tolik závazné stanovisko Ministerstva pro životní prostředí.
1. Požaduji předložení studie posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) v souladu se zákonnými požadavky.
    - Dále nesouhlasím s umístěním BPS a to vzhledem k již existující blízké rodinné výstavbě (a dalšímu plánovanému rozšíření – viz územní plán). V dostupných materiálech MŽP se uvádí, že zemědělské BPS se nemají umísťovat blíže než min. 300 m vzhledem k územnímu plánování rodinné výstavby a ostatní BPS min. 800 m vzhledem k územnímu plánování rodinné výstavby. Stavební úřad může ve věci vyhlásit ochranné pásmo podle Stavebního zákona s návrhem na vydání územního rozhodnutí.
    - Osobně se nacházím v pozici spolumajitele nemovitosti č.p. 772 na odvrácené straně ulice Koblížná. Přesto, že tato nemovitost přímo nesousedí s uvažovanou BPS, měřením vzdálenosti (laserovým dálkoměrem) jsem zjistil vzdálenost 213 m od stávajícího válcového sila (WOODEX) a 238 m od místa uvažované kogenerační jednotky. Vzhledem ke svažitosti terénu s obytnými domy, mám přímou viditelnost na většinu areálu (dříve WOODEX), včetně celého prostoru s plánovaným umístěním kogenerační jednotky. To mne vede k přesvědčení, že v šíření hluku, a to nejen hluku vlastní kogenerační jednotky, nýbrž i manipulační a pojezdové techniky jakožto různých čerpadel, míchadel a dopravníků, nebudou žádné hluko-tlumící překážky a hluk bude přesahovat únosnou mez. Již nyní se zdá být hladina hluku z bývalého areálu WOODEX za limitem snesitelnosti v některých časových intervalech. V obdobné a ne-li horší situaci se musí nacházet řada majitelů nemovitostí přilehlých parcel a vzdálenostně bližších.
  2. Požaduji, aby byly tyto skutečnosti zohledněny, a navrhuji zabývat se vyhlášením ochranného pásma podle Stavebního zákona s návrhem na vydání územního rozhodnutí – dle doporučení MŽP.
    - Kromě spolumajitele nemovitosti č.p. 772 na ulici Koblížná se nacházím současně také v pozici majitele fotovoltaické elektrárny (dále jen FVE) umístěné na střeše této nemovitosti. Umístění FVE panelů kopíruje orientaci a směr střechy RD. Tato je orientovaná jihovýchodním směrem a tím je přikloněná ke směru plánované výstavby BPS. Při výrobě energie v BPS dochází v kogenerační jednotce ke spalování a tyto spaliny odchází komínem do ovzduší. Zde vlivem vzdušné vlhkosti a

kondenzační teplotě dojde ke vzniku bílého „smogu-spalin“ tvořeného spalinami a z kondenzovanou vzdušnou vlhkostí. Spolu s nepříznivými rozptylovými podmínkami, jež jsou pro Jevíčko naprosto charakteristické a zvláště pak níže položené východní části (tedy místě záměru výstavby BPS) bude zůstávat tento „smog-spaliny“ nerozplynut po dlouhou dobu.

- Ať je to tak anebo jsou jen „smog-spaliny“ kolmo stoupající k obloze – při jakémkoliv protnutí přímé linie „Slunce-moje FV panely“ bude docházet k výkonové ztrátě FVE a z ní vyvozené ztrátě FVE finanční. Jelikož jsem ještě navíc i příjemce dotace na pořízení FVE, musel jsem deklarovat její časově ohraničenou výkonovou udržitelnost. Mám oprávněnou obavu, že bych musel v krajním případě vrátit dotaci z důvodu výkonové neudržitelnosti a tím i ukončit své podnikání.
3. Vznáším tímto požadavky na kompenzaci finanční újmy v případě provozu BPS, požaduji ochranu svých investic. Pakliže nebudu dosahovat stanovených hodnot, přichází v úvahu kompenzace celého mého podnikatelského záměru včetně zisku z něho plánovanému.

#### **Rozhodnutí o námitkách pana Ing. Romana Christa:**

- Stavební úřad námitky pana Ing. Romana Christa **zamítá**.

#### **Odůvodnění rozhodnutí o námitkách pana Ing. Romana Christa:**

- Součástí dokladové části projektové dokumentace umístěvané stavby BPS je sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru ŽP a zemědělství, ze dne 12.7.2011 č.j. KrÚ 60655/2011/OZP/FE, ve kterém je jasně uvedeno, že záměr „Bioplynová stanice 600 kW, Olomoucká 774, Jevíčko“ nebude podléhat zjišťovacímu řízení EIA. Stavební úřad je tímto sdělením k záměru vázán.
- Sledování navýšení hluku, prachu a ostatních emisí je v kompetenci Krajské hygienické stanice Pk, ÚP Svitavy, která vydala souhlasné závazné stanovisko k umístění stavby dne 29.7.2011 pod č.j. KHSPA 11477/2011/HP-Sy s podmínkami uvedenými v bodě 5 tohoto rozhodnutí. O vydání územního rozhodnutí o ochranném pásmu žadatel nepožádal a není předmětem tohoto územního řízení o umístění stavby.
- Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vydal dne 8.8.2011 pod č.j. KrÚ 69111/2011/OŽPZ rozhodnutí o povolení umístění a povolení stavby zdrojů znečišťování ovzduší. Dále bylo tímž úřadem dne 26.10.2011 pod č.j. SpKrÚ90128/2011/OŽPZ vydáno kladné závazné stanovisko dle § 17 odst. 1 písm. b) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší. Stavební úřad je tímto rozhodnutím a závazným stanoviskem k záměru vázán. Jestliže ale vlastníku FVE vznikne provozem BPS finanční újma, má právo a možnost domáhat se její nápravy soudní cestou.
- Stavební úřad shledal výše uvedené námitky jako neoprávněné a zamítl je.

#### **Veřejnost a EKOVLK o.s.:**

- Připomínka spočívá ve skutečnosti, že umístěním stavby „Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko“, na pozemcích p.č. 852, 853, 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2, 3078 v k.ú. Jevíčko-předměstí dojde ke snížení reálné tržní ceny nemovitostí sloužících k bydlení ve městě. Hluk, emise a pachy, vznikající z provozu navrhované stavby zásadním způsobem sníží reálnou tržní cenu nemovitostí sloužících k bydlení ve městě.
- Připomínka spočívá ve skutečnosti, že umístěním stavby „Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko“, na pozemcích p.č. 852, 853, 205/1, 205/7, 205/8, 3068/2, 3078 v k.ú. Jevíčko-předměstí dojde ke snížení pohody bydlení ve městě. Hluk, emise a pachy, vznikající z provozu navrhované stavby zásadním způsobem negativně ovlivní pohodu bydlení v rodinných a bytových domech ve městě.
- Připomínka spočívá ve skutečnosti, že návrh včetně projektové dokumentace neobsahuje výsledky zjišťovacího řízení EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Jednou ze součástí návrhu je sdělení je sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje č.j. KrÚ60655/2011/OZP/FE, že záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení. Svou námitkou napadám i toto sdělení krajského úřadu. Záměry bioplynových stanic jsou sice dle zákona č. 100/2001 Sb. klasifikovány jako tzv. podlimitní záměry dle kategorie II, v bodě 3.1. Obvykle je ovšem zjišťovací řízení prováděno ([www.cenia.zc/EIA](http://www.cenia.zc/EIA), kde lze dohledat cca 200 posuzovaných záměrů). Tvrdím, že zjišťovací řízení k předmětné stavbě mělo být vzhledem k místním podmínkám provedeno. Předmětná bioplynová stanice je navržena jako zemědělská stanice pro zpracování rostlinné biomasy. Bioplynová stanice je navržena v bezprostřední



blízkosti stávající obytné zástavby městského typu – pouhých cca 100 m od fermentoru k nejbližšímu obytnému objektu. BPS je navíc navržena v areálu, kde neprobíhá žádná zemědělská výroba ani nakládání se zemědělskými surovinami. Budoucí areál BPS není od obytné zástavby nijak oddělen. Dokumentace a její přílohy neobsahuje žádné hodnocení vlivu záměru na životní prostředí ani návrh opatření snižující vliv na složky životního prostředí – a to především snížení zápachu (zejména při manipulaci s vstupní surovinou, manipulaci s výstupním digestátem a to jak v tuhém, tak kapalném stavu). Projekt tak počítá s manipulací s materiálem pod širým nebem, což jednoznačně bude zdrojem zápachu. Pro záměr byla údajně zpracovaná hluková studie a rozptylová studie, tyto však nejsou součástí návrhu. Studie však podle dostupných zjištění hodnotí pouze vliv provozu kogenerační jednotky a je zcela pominuta areálová doprava (bude nakládáno min. s cca 18000 tun materiálu) a vyvolaná doprava, která je opět vedena v blízkosti stávajících obytných objektů (návoz surovin, odvoz kapalného digestátu). V rámci projektu se předpokládá sušení tuhé složky digestátu ve stávající sušce na dřevní hmotu. Jedná se o značně odlišný materiál s vysokým potencionálem úletu prachových částic – opět není nijak hodnoceno ani nejsou popsána opatření k omezení vlivu na životní prostředí. Na základě uvedených skutečností, majících vliv záměru na složky životního prostředí požadují zpracování minimálně oznámení EIA pro záměr BPS a jeho posouzení v zjišťovacím řízení EIA. V závazném stanovisku KHS Pk je konstatováno, že již v současné době je areál, kde je BPS navržena, zdrojem nadměrného hluku vzhledem k obytné zástavbě. Rozhodnutí o umístění předmětné stavby je tedy zcela vyloučeno bez jejího řádného a objektivního posouzení vzhledem k dopadům na životní prostředí. Pouze hluková studie zpracovaná na objednávku investora nemůže být pro to řádným podkladem. Krajský úřad ve svém sdělení č.j. KrÚ 60655/2011/OZP/FE uvádí, že *„posoudil zda a v jakém rozsahu může předpokládaný záměr ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo ... záměr svým charakterem, umístěním ani charakterem předpokládaných vlivů nedosahuje významného vlivu na obyvatelstvo, veřejné zdraví a životní prostředí.“* Krajský úřad v tomto pochybil, neposoudil správně zejména umístění předmětné stavby, která je navržena v bezprostřední blízkosti obytné zástavby na návětrné straně. Krajský úřad nevycházel ze spolehlivě zjištěného skutečného stavu věcí, neseznámil se s hlukovou studií ani s měřením hluku ze stávajících provozů, kdy povolená úroveň hladiny hluku je již v současné době překračována. Krajský úřad neprovedl šetření na místě navrhované stavby a spokojil se pouze s podklady, které mu předložil investor. Svou námitkou napadá sdělení č.j. KrÚ 60655/2011/OZP/FE.

- Připomínka spočívá ve skutečnosti, že návrh včetně projektové dokumentace neobsahuje hlukovou studii. Hluková studie byla posuzována Krajskou hygienickou stanicí Pardubického kraje a byla součástí posuzované dokumentace. Návrh je tedy neúplný a já jako účastník řízení jej nemohu řádně posoudit a vyjádřit se k němu.
- Připomínka spočívá ve skutečnosti, že žadatel nezajistil, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o územní rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšená na vhodném veřejně přístupném místě u stavby nebo pozemku, ne nichž se má záměr uskutečnit. Žadatel vyvěsil tyto informace až více než 15 dní po zveřejnění nařízení jednání na úřední desce. Navíc ani poté nebyly informace zveřejněny na veřejně přístupném místě. K tomu došlo až v sobotu 22.10.2011. O těchto skutečnostech jsem připraven na požádání předložit důkazy. Požaduji, aby stavební úřad nařídil opakované veřejné ústní jednání.
- Připomínka spočívá ve skutečnosti, že návrh je umístěn na místě stávající stavby. O odstranění této stavby nebylo dosud rozhodnuto. Stávající stavba je navíc v majetku jiného subjektu, než je navrhovatel.
- Připomínka spočívá ve skutečnosti, že údaje v návrhu o tom, jaký vliv bude mít návrh na životní prostředí a zdraví obyvatel jsou vágní, nekonkrétní. Rozhodnutí o umístění stavby by tak bylo rovněž nekonkrétní.
- Připomínka spočívá ve skutečnosti, že návrh je neúplný. Textová část odkazuje v mnoha případech na různé další dokumenty, které však součástí návrhu nejsou – nelze se s nimi seznámit a vyjádřit se kvalifikovaně k návrhu.
- Připomínka spočívá ve skutečnosti, že návrh neobsahuje dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. Návrh je tak zpracován v rozporu s požadavky této vyhlášky. Mimo jiné návrh neobsahuje:

- Řešení ochrany proti hluku, výkres situace s vyznačením odstupů navržené stavby od sousedních staveb, situaci se zákresem objektů určených k asanaci, hranice trvalého a dočasného staveniště, řez všemi stavebními objekty, hloubky založení objektů, úroveň stávajícího a opraveného terénu, základní pohledy důležitých objektů, pohledy dokumentující začlenění stavby do krajiny, další doklady.
- Připomínka spočívá ve skutečnosti, že pozemky p.č. 205/7, 205/8 jsou součástí zemědělského půdního fondu. Skutečnost, že tento pozemek je zaplacen uvnitř areálu, není důvodem, že by byl investor osvobozen od povinnosti provést vynětí ze ZPF. Celé tyto pozemky, i když jsou uvnitř areálu, nejsou zpevněny. Dosud se na jejich částech nachází trvalý travní porost v souladu s evidencí v katastru nemovitostí. Zde pochybil odbor životního prostředí, když ve svém stanovisku č.j. MUMT 20324/2011 ze dne 28.6.2011 uvádí, že se nejedná o odnětí zemědělské půdy ze ZPF. Odbor životního prostředí si před vydáním stanoviska nezjistil spolehlivě skutečný stav věci a spolehl se na tvrzení investora (veřejnost dále uvedla: ... a odboru výstavby MÚ Jevíčko). Odbor životního prostředí měl v první řadě zkoumat, zda tyto pozemky byly v případě povolení stavby původního areálu firmy WOODEX vyjmuty ze ZPF či nikoli a proč.
- Dále je pochybením stavebního úřadu (EKOVLK o.s. zde uvedl: Dále se domníváme, že by měl stavební úřad přezkoumat...) potvrzení č.j. OVUP 3994/2011-399/V, že pozemek p.č. 205/8 je v souladu s § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. zastavěným stavebním pozemkem. Stavební úřad měl v první řadě (EKOVLK o.s. zde uvedl: ...by měl...) zkoumat, zda tyto pozemky byly v případě povolení stavby původního areálu firmy WOODEX vyjmuty ze ZPF či nikoli a proč. Dále měl stavební úřad zkoumat, zda se v areálu na předmětných pozemcích nenachází nepovolené stavby – zpevněné plochy. Je velmi pravděpodobné, že součástí stavby původního areálu firmy nebyly tyto zpevněné plochy na pozemcích p.č. 205/7 a 205/8 v k.ú. Jevíčko-předměstí. Pokud by byly, muselo by existovat vynětí ze ZPF již z té doby.
- Dále je pochybením stavebního úřadu opomenutí kontroly toho (EKOVLK o.s. zde uvedl: Dále připomínáme kontrolu toho,...), zda se v areálu firmy S & M CZ, s.r.o. nenacházejí v místě návrhu nepovolené stavby. Umístit stavbu na místo jiné nepovolené stavby není možné. Existence nepovolených staveb – zpevněných ploch – je zde více než pravděpodobná – viz ZPF. Stavební úřad měl místo vydání „Vyjádření k pozemku p.č. 205/8 v k.ú. Jevíčko-předměstí ze dne 19.9.2011“ provést výše popsanou kontrolu a srovnání současného stavu s povolenými stavbami.
- Jak je patrné z předchozího textu, návrh obsahuje řadu rozporů, má řadu nedostatků, chybí řada dokladů, orgány státní správy při vydávání svých stanovisek vycházely z nepřesných informací (veřejnost dále uvedla: ...či jinak chybovaly).
- Stavební úřad podle § 92 zákona č. 183/2006 Sb. žádost o územní rozhodnutí zamítne, pokud záměr není v souladu s požadavky uvedenými v § 90 zákona č. 183/2006 Sb.
- Podle § 90 zákona č. 183/2006 Sb. stavební úřad posoudí, zda je záměr mimo jiné v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů. Protože záměr je prokazatelně zpracován v rozporu s požadavky prováděcí vyhlášky č. 503/2006 Sb., požadují, aby stavební úřad předmětný návrh zamítl. Možnost přerušení řízení a výzvu k doplnění návrhu stejně jako zákon č. 183/2006 Sb. nepřipouštím. Návrh vykazuje takové množství nedostatků, nepřesností a rozporů, že jeho pouhé doplnění není možné. Projednávání návrhu je již v současné době zmatečné. Je nutné předmětný návrh zamítnout.
- Veřejnost dále uvedla – Mělo by být specifikováno, jaká konkrétní protihluková opatření.

#### **Rozhodnutí o připomínkách veřejnosti a EKOVLK o.s.:**

- Stavební úřad připomínky veřejnosti a EKOVLK o.s. **zamítá**.

#### **Odůvodnění rozhodnutí o připomínkách veřejnosti a EKOVLK o.s.:**

- Jelikož veřejnost a EKOVLK o.s. podali připomínky shodné, jako podali námítky účastníci územního řízení - František Sedláček, Okružní III 196, 569 43 Jevíčko, Jaroslava Horáková, Okružní III 208, 569 43 Jevíčko, Věra Wallertová, Okružní III 204, 569 43 Jevíčko, Alfréd Lexman, K. Čapka 605, 569 43 Jevíčko, Mgr. Věra Veverková, Okružní III 205, 569 43 Jevíčko a Jiří Hrazdira, Okružní III 206, 569 43 Jevíčko, odůvodnění rozhodnutí o připomínkách veřejnosti a EKOVLK o.s. by bylo také stejné a je tedy uvedeno již v odůvodnění o rozhodnutí o námítkách těchto účastníků řízení.

- Protihluková opatření budou řešena v prováděcí projektové dokumentaci, která bude předložena ke stavebnímu řízení.
- Stavební úřad shledal výše uvedené připomínky jako neoprávněné a zamítl je.
- Dne 3.11.2011 se na veřejném jednání vyjádřili do protokolu ještě:
- Ludmila Ošlejšková – nesouhlasím ze stejných důvodů jako pan Tomáš Kubín
- Bohumir Schmidt – Po zkušenostech s nadměrným hlukem BPS HZS a.s. Jevíčko nesouhlasím s výstavbou další BPS v Jevíčku z důvodu hluku a zvýšené dopravy při vyvážce odpadních látek.
- Tyto připomínky a námítky byly řešeny výše a stavební úřad se s nimi již vypořádal.

#### **Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:**

- Dne 22.11.2011 se k podkladům rozhodnutí vyjádřil pan Radomír Řehoř, Na Rybníku 815, 569 43. Tento účastník je zastoupen na základě plné moci k zastupování ve všech věcech souvisejících pod číslem jednacím OVUP 4144/2011-309/B panem Tomášem Jagošem, Palackého nám. 28, 569 43 Jevíčko. Stavební úřad proto posoudil toto vyjádření jako nepřipustné a vzal jej pouze na vědomí.
- Dne 23.11.2011 se k podkladům rozhodnutí vyjádřil pan Ing. Svatoslav Marek, Okružní II 237, 569 43 Jevíčko:
- Důrazně upozorňuji na skutečnost, že dokumentace a doklady, předložené do řízení o umístění předmětné stavby, nezajišťují dostatečné podklady pro objektivní posouzení návrhu a následné rozhodnutí.  
Řada podkladů nebyla ve stávající fázi předložena ani vyhotovena, došlo k porušení ustanovení § 3 správního řádu: „Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“  
Některá podmiňující vyjádření dotčených orgánů státní správy jsou vadná, jsou vydána v rozporu s příslušnými právními předpisy.  
Uvádím stručně souhrn výčtu nejzávažnějších chybějících podkladů a vad v dosavadním průběhu řízení.  
Návrh spolu s předloženou dokumentací a doklady dokazuje, že u povolovaného záměru může hrozit znečištění vod, nedodržení hlukových limitů pro chráněný venkovní prostor objektů pro bydlení, nedodržení imisních limitů znečištění ovzduší. Bez dalšího doplnění návrhu není zřejmé, zda je záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.
- Důvodem pro přerušování územního řízení je absence hlukové studie v dokumentaci, ač se na ni tato ve svém textu odvolává. Navíc podle dostupných informací je hluková studie, která byla podkladem pro závazné stanovisko KHS, vadná. Neobsahuje v zadání všechny zdroje hluku. Navrhuje protihluková opatření, avšak naprosto nekonkrétně. Samotná dokumentace pak otázku hluku řeší zcela nedostatečně. Není zejména zaručeno, že limit 40 dB pro noční dobu, dle nařízení vlády číslo 272/2011 Sb. nebude překročen. Dle závazného stanoviska KHS vyplývá, že tyto limitní hodnoty jsou v daném území překročeny již nyní. Není tedy možné sem umístit další zdroj hluku. Dokumentace dále obsahuje nepravdivé údaje o vzdálenosti nejbližší obytné zástavby od stavby. Není to 170 m, ale cca 120 m, což je téměř o 1/3 méně. V dokumentaci ani hlukové studii dále není vyhodnocen hluk dopravy v areálu, který se posuzuje jako stacionární zdroj hluku a bude mít na výsledky značný vliv. Dokumentace i hluková studie jsou proto vadné. Vadné je proto i samo závazné stanovisko KHS, které vycházelo z neúplných a nepravdivých údajů. Na podkladě vadného stanoviska dotčeného orgánu státní správy nelze územní rozhodnutí vydat.
- Dále upozorňuji na skutečnost, že v případě digestátu z BPS dle projektové dokumentace se jedná o látku s lehce uvolnitelným dusíkem. Dusík se bude snadno uvolňovat do půdy a ohrozí čistotu povrchových i podzemních vod. Dokumentace pro územní řízení se vůbec nezabývá způsobem – místy – kde bude hnojení digestátem probíhat. Vzhledem k tomu, že v blízkém okolí jsou v současné době umístěny či realizovány již 3 jiné BPS a dále vzhledem k tomu, že území Malé Hané je protkáno vodními toky, je riziko ohrožení povrchových i podzemních vod velmi vysoké. Přitom velká část místních vodotečí (Jevíčka, Malonínský potok) je vedena jako takzvané lososové vody, s nejpřísnější

ochranou kvality vod. Ohroženy záměrem jsou rovněž podzemní vody – studna Reifova pila a prameniště u Zadního Arnoštova. V blízkosti Malonínského potoka – na území stavby – se nachází faktické záplavové území, které hrozí splavením digestátu do toku. Pozemky pro vývoz digestátu, v návaznosti na plán hnojení nejsou v dokumentaci popsány. Navržená technologie umožní zdržení digestátu v dofermentoru maximálně 2 měsíce. Tento fakt si vynutí nutnost vyvážení digestátu na pole i v nevhodné době – zmrzlá půda, půda nasycená jarními či podzimními dešti. Negativní důsledky jsou nasnadě: Kromě výše popsaného znečištění vodních toků to bude silný zápach. Upozorňuji na skutečnost, že v dokumentaci nebyly vyhodnoceny přírůstky imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší. Vyhodnocení není provedeno pro spalování bioplynu, ale ani pro dopravu. Není spolehlivě prokázáno, že budou dodrženy limity nařízení vlády číslo 597/2006 Sb. Těmito skutečnostmi se kromě vlastní dokumentace nezabývají ani stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje, která jsou z těchto i jiných důvodů rovněž vadná. Na podkladě vadného stanoviska dotčeného orgánu státní správy nelze územní rozhodnutí vydat.

- Navrhují, aby bylo územní řízení přerušeno a návrh doplněn o:
- Novou hlukovou studii, s řádným započítáním hluku od všech stacionárních zdrojů a veškeré dopravy – i areálové
- Návrh konkrétních protihlukových opatření
- Návrh konkrétních tras dovozu suroviny a vývozu digestátu
- Návrh konkrétních pozemků pro uložení digestátu
- Rozptylovou studii
- Objekt, který zabrání úniku pachových látek do ovzduší během dávkování suroviny
- Objekt, zajišťující uložení digestátu, místo vyvážení na zmrzlá či podmáčená pole.
- Upozorňuji stavební úřad, že pokud předmětné územní řízení nepřeruší, nevyzve navrhovatele k doplnění návrhu a následně doplněný návrh znovu řádně veřejně neprojedná, dopustí se nesprávného úředního postupu. Dále upozorňuji stavební úřad na důsledky nesprávného úředního postupu včetně náhrady škody.
- Město Jevíčko nechalo zpracovat posouzení předmětné stavby včetně návrhu na územní rozhodnutí, dokumentace a příložených dokladů. Posouzení zpracovaly odborné firmy. Náklady na pořízení posouzení byly hrazeny z veřejných prostředků. Na mou žádost mi Město Jevíčko posudky poskytlo. Tyto posudky byly podkladem pro námitky Města Jevíčka do řízení. Podávám tímto do řízení jako další důkazy posouzení od firmy ECOLOGICAL CONSULTING a.s., Olomouc a od Ing. Jana Macháče. Tyto důkazy řeší jak věcné nedostatky návrhu, dokumentace a dokladů, tak rovněž procesní a formální nedostatky jednotlivých úkonů a dokumentů orgánů státní správy včetně stavebního úřadu. Navrhují, aby se stavební úřad oběma posudky podrobně zabýval, posoudil je a vyhodnotil v územním řízení jako jeden z důkazů – cituji:
- *Předně upozorňujeme na skutečnost, že podklady, předložené do uvedeného správního úkonu, nezajišťují dostatečné východisko pro objektivní vydání povolovacího dokumentu. Tím, že řada níže uvedených podkladů nebyla ve stávající fázi předložena ani vyhotovena, došlo k porušení zásady materiální pravdy v řízení, jak ji definuje ustanovení § 3 správního řádu: „Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky v § 2“.*
- *Ve smyslu ustanovení § 90 písm. e) je dále stavební úřad v územním řízení povinen posuzovat, je-li záměr žadatele v souladu „...s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů..., popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení“.*
- *Dále uvedené nedostatky jednoznačně dokladují, že u povolaného záměru může hrozit znečištění vod, nedodržení hlukových limitů pro chráněný venkovní prostor objektů pro bydlení, nedodržení imisních znečištění ovzduší a další. Není tedy bez dalšího zřejmé, zda je záměr v souladu s požadavky zvláštních předpisů v souladu.*
- *Nutnost budování protihlukových stěn, individuálních protihlukových opatření, další samostatné nádrže na skladování digestátu, jak toto může vyplynout z nově zpracované hlukové či rozptylové studie, případně ze zpracovaného „Hodnocení záměru BPS“ (Grúz J., 10/2011) je dále důvodem (§ 88 stavebního zákona) k přerušení územního řízení do doby vyjasnění problematiky.*
- *Výše uvedené skutečnosti dále doplňujeme poukazem na tyto nedostatky záměru žadatele:*

- *Vstupní substráty, dávkané do bioplynové stanice, tj. kukuřičná siláž a travní senáž, mají poměr C:N v rozmezí cca 20 až 31.1. Anaerobním procesem ve fermentoru tento poměr klesne až do hodnoty okolo 10. Vzniklý digestát se tak bude blížit látkám s „lehce uvolnitelným dusíkem“. Jak amoniakální dusík, tak celkový fosfor se tak budou z digestátu (oproti vstupnímu substrátu) mnohem snadněji uvolňovat do půdních vrstev, s potenciální hrozbou znečištění podzemních a povrchových vod.*
- *Povrchové vody v okolí záměru, tj. drobný vodní tok Malonínský potok, č.h.p. 4-10-02-092 a významný vodní tok dle vyhl. č. 470/2001 Sb. Jevíčka, č.h.p. 4-10-02-093 jsou vedeny v nař. vl. č. 71/2003 Sb. jako lososové vody, s nejpřísnější ochranou kvality vod. Jedná se o vody, které ale již dnes nevyhovují předepsaným normám environmentální kvality, roční průměr, jak jsou tyto uvedeny v příloze 3 nař. vl.č. 61/2003 Sb. Překročen je v nich obsah organického znečištění (BSK5), tak požadovaná hodnota celkového fosforu a amoniakálního dusíku. Největší překročení je právě u amoniakálního dusíku a to (dle výsledků za roky 2009-2010) cca desetinásobně (v Jevíce hodnoty 0,16 až 0,4 mg/l oproti požadovaným 0,03 mg/l). Jelikož amoniakální dusík se právě z digestátu velmi snadno uvolňuje, nelze hnojení tímto materiálem v blízkosti uvedených lososových vod připustit. Toto riziko a z něj plynoucí opatření však zpracovaná DÚR neuvádí.*
- *Podzemní vody v okolí záměru jsou ohroženy hnojením digestátem obdobným způsobem, jako u vod povrchových. Mimo domovní studny se jedná zejména o zásadní vodní zdroje v okolí záměru, sloužící pro zásobování vodovodu pro veřejnou potřebu města Jevíčka pitnou vodou. Z těchto zdrojů lze uvést zejména studnu „Reifova pila“ (cca 1,0 km severovýchodně od BPS) s vydatností cca 10,0 l/s a odběrem v řádu desetitisíců m krychlových kvalitní podzemní vody za rok. Obdobně lze jako digestátem ohrožený zdroj uvažovat prameniště u Zadního Arnoštova (cca 3,0 km severozápadně od BPS) a další. Znehodnocení těchto zdrojů při provozu BPS nelze dopustit a zpracované materiály neuvádí adekvátní opatření k jeho vyloučení.*
- *Okolo Jevíčky se v blízkosti záměru nachází faktické záplavové území, tvořící pruh o šířce cca 500 m podél toku. V obdobích vyšších průtoků hrozí reálné nebezpečí splachu hnojiv a zejména digestátu do tohoto toku. Důsledkem takto vzniklé havárie, způsobené závadnými látkami (§ 39 vodního zákona) by nesporně byly i vzniklé hmotné škody, zejména na biotě v toku.*
- *Hlukové poměry po realizaci záměru byly v DÚR vyhodnoceny nedostatečně. V textu DÚR nebyla uvedena predikce ekvivalentní hodnoty akustického tlaku u chráněného venkovního prostoru obytných objektů, způsobená stacionárním hlukovým zdrojem, tj. strojovnou kogenerační stanice. Není tak jisté, nebude-li limit 40 dB v noční době, daný nař.vl.č. 148/2006 Sb. překročen. Nejbližší RD (č.p. 206, 208, 210) jsou přitom od kogenerační jednotky vzdáleny pouhých cca 170 m. Obdobně není v textu DÚR vyhodnocen vliv hluku z dopravy substrátů a z vývozu digestátu na objekty pro bydlení. Dovozové a rozvozné trasy nejsou jednoznačně specifikovány, měření stávajících hladin hluku (nulová varianta), výpočet nárůstu hluku a porovnání s hygienickými limity není v DÚR uvedeno.*
- *Vyhodnoceny nebyly přírůstky imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší a to ani pro stacionární zdroj (spalování bioplynu), ani pro dopravu. Vyhodnocení možností nedodržení limitů nař.vl.č. 597/2006 Sb. ve vazbě na stávající imisní pozadí nebylo provedeno. V případě překročení těchto limitů je vzniklá situace prakticky nevratná a nápravná opatření téměř nerealizovatelná.*
- *Pozemky pro vývoz digestátu, v návaznosti na plán hnojení nebyly jednoznačně stanoveny. Dávka dusíku a fosforu na hektar hnojené plochy není určena a vývoz digestátu tak může snadno vést k přehnojování pozemků s následnými, výše popsány důsledky.*
- *Reálná doba zdržení digestátu v koncové nádrži (dofermentor) činí pouze cca 60 dní, neboť dofermentor nelze provozovat jako skladovací nádrž digestátu (nelze jej např. během sezóny zcela vyprázdnit). Dofermentor totiž slouží mimo skladování digestátu zejména jako druhý stupeň anaerobní fermentace. Oproti běžným požadavkům tří až šestiměsíčního zdržení (srovnej nař.vl.č. 103/2003 Sb. aj.) tak bude při nižší době zdržení docházet k potřebě vyvážet digestát na pozemky i v nevhodném období (rozmáčený terén, zmrzlý povrch). Tato skutečnost může vést k řadě následných závad (pachové závady, znečištění vod, stékání na komunikace apod.)*
- *Z uvedených důvodů nelze se stávajícími podklady záměru žadatele nesouhlasit a je nutné požadovat dopracování těchto podkladů tak, aby negativní vliv záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl minimalizován či zcela vyloučen. Jedná se zejména o tyto potřebné podkladové materiály:*
- *Zpracování nové hlukové studie, s využitím dat sčítání dopravy ŘSD r. 2010. Zhodnotit hluk od stacionárních zdrojů a dopravy, porovnat jej s platnými hygienickými limity pro chráněný venkovní prostor objektů pro bydlení dle nové legislativy na tomto úseku a podle potřeby navrhnout potřebná protihluková opatření.*

- *Konkretizování trasy dovozu surovin a vývozu digestátu, včetně uvedení pozemků pro vývoz digestátu. Období vývozu, trasy, pozemky a dávky živin optimalizovat a dát do souladu s předpisy na úseku životního prostředí a veřejného zdraví. Návrh musí klást zvláštní zřetel na neohrožení povrchových lososových vod (Malonínský potok, Jevíčka) a zdrojů podzemních vod pro zásobování vodovodu Jevíčko (Reifova pila, Zadní Arnoštova j.)*
- *Zpracování rozptylové studie, s hodnocením výsledného imisního stavu ovzduší v lokalitě v období provozu záměru a s porovnáním s limity nař.vl.č. 597/2006 Sb.*
- *Doplnění projektové dokumentace o dostatečný prostor pro skladování digestátu, tak aby tento byl v souladu s platnými předpisy, tj. bez nutnosti vývozu na rozmáčené nebo zmrzlé pozemky či zasněžený terén.*
- *Ve věci umístění velkého a středního zdroje znečištění ovzduší (ZZO) je chyba v procesním řízení na straně Krajského úřadu, který vydal rozhodnutí bez doložení souhlasu obce (město Jevíčko) k umístění tohoto zdroje. V rámci projektové přípravy dostala společnost od bývalého zastupitelstva souhlas se záměrem výstavby BPS ve svém průmyslovém areálu usnesením ve znění: ZM schvaluje záměr výstavby bioplynové stanice firmy S&M Develop s.r.o. v objektu firmy S&M CZ, s.r.o., (bývalý areál firmy WOODDEX) na ul. Olomoucká. Toto usnesení zastupitelstva však není možno považovat za závazné stanovisko – souhlas s umístěním ZZO ve smyslu § 17 z. 86/2002 o ochraně ovzduší.*
- *Sdělení KÚ o tom, že záměr nebude podléhat zjišťovacímu řízení podle z.100/2011 o posuzování vlivů na životní prostředí je sporné, neboť zejména podle přílohy č. 2 k tomuto zákonu – Zásady pro zjišťovací řízení mělo být přihlédnuto k bodu I.5) a bodu II.3, písm.g) a měl zde být brán zřetel na nadměrné hlukové zatížení lokality. V tomto případě lze požádat o právní názor nadřízený orgán, kterým je Ministerstvo ŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí.*
- *Na základě výše uvedeného textu se domnívám, že poslední úkon stavebního úřadu – seznámení s podklady rozhodnutí je nesprávným úředním postupem. Tento úkon standardně činí správní orgán v případě, že má v řízení všechny potřebné doklady a podklady – bez vad, skončil posuzování a hodnocení námitek a má v úmyslu rozhodnutí vydat. V tomto případě tak stavební úřad učinil ještě týž den, kdy proběhlo veřejné projednání, na kterém řada účastníků vnesla mnoho vážných námitek. Mezi jinými i Město Jevíčko, které požadovalo přerušování řízení, doplnění návrhu a nové projednání. Postup stavebního úřadu tak ve mně vyvolává řadu otázek a obavy, zda jsou pracovníci jevíčského stavebního úřadu dostatečně odborně vybaveni pro tak složité řízení, či snad jsou dostatečně nezávislí, aby mohli nestranně všechny aspekty řízení posoudit a řádně zhodnotit. Pokud se v dalším průběhu řízení prokáže, že stavební úřad nepostupoval správně či nestranně a to i přes všechna upozornění na vážné vady návrhu a řízení, bude nutné zajistit vyvození adekvátních důsledků a opatření.*

K vyjádření se k podkladům Ing. Svatoslava Marka stavební úřad uvádí:

- *Stavební úřad měl pro své rozhodnutí k dispozici veškeré potřebné doklady a stanoviska orgánů státní správy, které vydaly souhlas s umístěním stavby za dodržení podmínek uvedených v podmínkách pro umístění stavby tohoto územního rozhodnutí. Stavební úřad je těmito stanovisky vázán.*
- *Hluková studie byla od 2.11.2011 k dispozici u stavebního úřadu – Ing. Svatoslav Marek si ji ofotil. Tato studie byla podkladem pro závazné stanovisko Krajské hygienické stanice a stavební úřad ji v řízení nepožadoval doložit. Žadatel ji přesto dne 2.11.2011 doložil a byla k nahlédnutí i na veřejném jednání dne 3.11.2011 na místě stavby.*
- *Seznam pozemků, na které bude digestát vyvážen, bude uveden ve smlouvách o dodávce biomasy a odběru digestátu (fugátu) s dodavatelem a odběratelem k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu na stavbu BPS. K ochraně povrchových a podzemních vod se vyjádřili KHS Pk, Povodí Moravy, s.p. a Městský úřad, odbor ŽP, kteří vydali souhlasná stanoviska a rozhodnutí za dodržení podmínek v tomto územním rozhodnutí uvedených.*
- *Protihluková opatření budou součástí dokumentace stavby ke stavebnímu řízení. K dovozu suroviny a vývozu digestátu bude moci budoucí provozovatel BPS využít jakékoliv veřejné komunikace. Další rozptylovou studii stavební úřad doplnit nepožaduje. Ta byla podkladem pro rozhodnutí Krajského úřadu Pk – odboru ŽP. Stavebnímu úřadu byla doložena dne 3.11.2011 a byla k dispozici i na veřejném jednání dne 3.11.2011. U stavebního úřadu si ji Ing. Svatoslav Marek ofotil. Případné objekty k zabránění úniku pachových látek do ovzduší během dávkování suroviny a zajišťující uložení digestátu budou řešeny ve stavebním řízení, kdy se bude podrobně řešit i technologie stavby.*

- Stavební úřad je přesvědčen o svém správném úředním postupu. Jestliže žadatel zajistil veškeré podklady k vydání územního rozhodnutí a umístění stavby se nelíbí účastníkům řízení a veřejnosti, není nesprávným úředním postupem, že žadateli vyhoví.
  - Město Jevíčko podalo samo své námítky k umístění BPS. Posudky objednané Městem Jevíčkem sloužily pro vyhotovení jeho námitek k umístění stavby BPS. Stavebnímu úřadu předloženy nebyly a stavební úřad neměl důvod jejich doložení požadovat. Vámi uvedený "opis" nelze v řízení brát jako odborný posudek.
  - "Nedostatky a pochybení" uvedená v tomto "opisu" byla řešena výše a stavební úřad se s nimi již vypořádal. Hluk, emise, imise, pach a možné znečištění vod posuzují dotčené orgány státní správy, které k umístění stavby BPS vydaly kladná stanoviska za dodržení podmínek uvedených ve svých stanovisech. Tyto podmínky byly zahrnuty do podmínek tohoto územního rozhodnutí.
  - Pozemky, na které je BPS umístována, neleží v záplavovém území.
  - Postup Krajského úřadu Pardubického kraje při vydávání rozhodnutí ve věci umístění velkého a středního zdroje znečištění ovzduší není stavební úřad oprávněn přezkoumávat. Stavební úřad je vázán jeho rozhodnutím.
  - Stavební úřad po veřejném jednání postupoval správně. Měl veškeré podklady nutné k vydání územního rozhodnutí a námítky vznesené na jednání jeho vydání nebránily. Veřejnou vyhláškou sdělil účastníkům řízení, že mají lhůtu 5 dnů od doručení této veřejné vyhlášky k seznámení se s podklady rozhodnutí a k vyjádření se k nim, což někteří účastníci učinili.
  - Dne 23.11.2011 se k podkladům rozhodnutí vyjádřil žadatel - S&M Develop s.r.o., Třebovská 809, 569 43 Jevíčko:
  - Sdělujeme, že jsme splnili povinnost, která vyplývá z § 87 odst. 2 stavebního zákona. Informaci žadatele o jeho záměru a o tom, že jsme podali žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo nařizováno veřejné ústní jednání, vyvěšena na vhodném veřejně přístupném místě u stavby a pozemku, na nichž se má záměr uskutečnit, a to do doby veřejného ústního jednání, jelikož místo nebylo určeno stavebním úřadem. Až následně po ústní výzvě pracovníka stavebního úřadu byla další, obsahově stejná, informace umístěna též u brány do areálu. Takže byly vyvěšeny dvě informace, které obsahově byly v souladu s prováděcím předpisem § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření.
  - Územní plánování – Umístění stavby „Bioplynová stanice 0,6 MW, Jevíčko“, která je předmětem územního řízení, není v rozporu s územním plánem sídelního útvaru města Jevíčko, schváleného v roce 1994, jsou parcely č. 205/1, 205/7, 3078, 5466 a st.p.č. 852 a 853 určeny k funkčnímu využití území jako plochy výroba, sklady a technické vybavení. Navržený záměr se nachází v zastavěném území obce a je v souladu se záměry územního plánování v dotčeném území tak, jak vyplývá z vyjádření MÚ MT č. 23572/2011 ze dne 9.8.2011.
  - Hluk – Umístění stavby je navrženo tak, aby hluk ze stavby nepřekračoval požadované limity hluku v denní i noční době – viz. závazné kladné stanovisko KHS PAK č. 11477/2011/HP-SY ze dne 29.7.2011 za splnění daných podmínek:
    1. Součástí projektové dokumentace ke stavebnímu řízení bude protokol o měření hluku v chráněném venkovním prostoru v denní i noční době, který prokáže prokazatelné dodržení hygienických limitů.
    2. Bude zajištěno místo pro expedici digestátu tak, aby nedošlo ke znečištění vod v sousední vodoteči.
- Tyto výše uvedené podmínky budou splněny do zahájení stavebního řízení. KHS PAK své stanovisko vydala na základě hlukové studie, která jim byla předložena.
- EIA – Umístění stavby je též v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jak vyplývá ze sdělení k záměru č. KrÚ 60655/2011/OŽPZ/FE ze dne 12.7.2011, které vydal KrÚ PK a dále ze sdělení k záměru č. KrÚ 90565/2011/OŽPZ/FE ze dne 24.10.2011, které vydal také KrÚ PK.

- Emise a zápach – Dokumentaci (DUR) posoudil též Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který posoudil mimo jiné umístění stavby z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., dle § 17 odst. 1 písm. b) o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší) ve znění pozdějších předpisů ve vztahu na emise a pachy, viz závazné stanovisko č. KrÚ 19121/2011/OŽPZ/PI ze dne 26.10.2011.

Vzhledem ke kategorizaci bioplynové stanice jako střední a velký zdroj znečišťování ovzduší, byl k žádosti předložen odborný posudek a rozptylová studie, která konstatuje minimální ovlivnění imisního zatížení území imisemi PM<sub>10</sub>, NO<sub>2</sub> a CO neboť vypočtené nejvyšší hodnoty krátkodobých a dlouhodobých maxim imisního příspěvku posuzovaného zdroje znečišťování ovzduší (doprava + kogenerační stanice) nepřekročí limitní koncentrace pro žádnou z výše uvedených posuzovaných znečišťujících látek v žádném z referenčních bodů, jejichž síť zahrnuje i obytnou zónu obce Jevíčko. Odborný posudek a rozptylová studie byly zpracovány osobou autorizovanou dle § 15 zákona, společností Defekty s.r.o., Franzova 63, 614 00 Brno. Na základě předložených dokumentů proto krajský úřad s umístěním předmětných zdrojů znečišťování ovzduší v uzavřeném areálu investora v obci Jevíčko souhlasí.

- Pohoda bydlení – Dle našeho názoru o této námitce nepřísluší rozhodovat stavebnímu úřadu vzhledem k umístění stavby do stávajícího areálu.
- Tržní hodnota - Dle našeho názoru o této námitce nepřísluší rozhodovat stavebnímu úřadu vzhledem k umístění stavby do stávajícího areálu.
- Doprava a odvoz – Dle vyjádření SÚS č. SUSPK/5855/2011 ze dne 14.10.2011 a vyjádření MÚ MT doprava č. MUMT 30117/2011/OD2 ze dne 14.10.2011: Výše uvedená stavba se silnic II. a III. V Pardubickém kraji dle příložené technické zprávy dotýká následovně:
  1. Vstupní suroviny nebudou skladovány v areálu BPS, ale naváženy jedenkrát denně v množství 30 t. Suroviny v množství 30 t denně budou naváženy nákladním automobilem vybaveným plachtou. Jedná se o dva sólo nákladní automobily denně (resp. 2 otáčky jednoho vozu).
  2. Dvakrát ročně bude tekutá složka digestátu – fugát vyvážen na pole jako hnojivo. Za rok vznikne cca 6200 t fugátu, tedy 3100 t za půl roku. Toto množství bude vyváženo na pole na jaře a na podzim po předchozí sklizni před orbou. Jedná se v obou případech o období cca 20 dnů. V těchto dvou obdobích bude tedy vyváženo cca 10 fekálů o objemu 15 m<sup>3</sup> denně.
- Provoz BPS – doprava – Každý den bude odvezeno 30 tun siláže a travní senáže, jedná se o 2 jízdy nákladního automobilu s nosností 15 t denně, a to v ranních hodinách, který přijede do areálu z komunikace II/371, kde bude vyložen za cca 0,3-0,5 hod. dvakrát denně. Maximálně 0,6 – 1 hod. denně bude v areálu pracovat kolový manipulátor při plnění zásobníku siláže BPS.
- Odvoz digestátu, popř. fugátu bude prováděn 2x ročně – na jaře a na podzim, bude řešeno nákladním automobilem s cisternou s kapacitou 15 m<sup>3</sup>, tento bude odvážen na pozemky dodavatele siláže a senáže. Jedná se o odvoz max. 6200 tun digestátu ročně, tj. 3100 tun na jaře a 3100 t na podzim. Doba vyvážení se uvažuje cca 20 dnů, při kapacitě cisterny 15 m<sup>3</sup> se jedná o 207 jízd na jaře a 207 jízd na podzim, tj. rozloženo vždy do 20 dnů se jedná o 10 jízd denně. Vždy mezi první a druhou jízdou bude odvezena denní dávka separátu na pozemky dodavatelů siláže a senáže. Pohyb v areálu bude vždy od brány na ulici Olomoucká k fermentačním nádržím, kde se technika otočí, naloží nebo vyloží a odjede stejnou trasou na komunikaci II/371.
- Odnětí ze ZPF – Dle vyjádření č. OVUP 3994/2011-399/V, které vydal Městský úřad Jevíčko, odbor výstavby a územního plánování, sděluje, že uvedené pozemky p.č. 205/7 a 205/8 v k.ú. Jevíčko-předměstí, jsou v souladu s § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), zastavěným stavebním pozemkem. Jedná se o pozemky v uzavřeném výrobním areálu.

MÚ MT spis.zn.č. S MUMT 20324/2011/OZP8-209., č. písemnosti: MUMT 20324/2011 ze dne 29.7.2011 vydal souhrnné vyjádření k záměru:
- Stavba BPS se bude nacházet částečně na pozemku p.č. 205/7, který je veden jako TTP.
- Dle vyjádření investora a MÚ Jevíčko, odboru výstavby a územního plánování, se jedná o nezastavěnou část stavebního pozemku (celého areálu firmy S&M Develop s.r.o.)
- Nejedná se tedy o odnětí zemědělské půdy ze ZPF a není nutný souhlas orgánu ZPF dle § 9 odst. 6 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF.



- MÚ MT spis.zn.č. S MUMT 20324/2011/OZP8-209., č. písemnosti: MUMT 27737/2011 ze dne 21.9.2011 vydal souhrnné vyjádření k záměru:
- Jedná se o tyto změny: Změna umístění fléry na pozemek p.č. 205/8 (jedná se o nezastavěnou část stavebního pozemku v uzavřeném výrobním areálu).
- Kompenzace finanční újmy v případě provozu – O této námitce nepřísluší rozhodovat stavebnímu úřadu.
- Žadatel nemůže ovlivnit a ani omezit vydaná, výše uvedená, ani jiná vyjádření a stanoviska dotčených orgánů.
- Jelikož žadatel svým vyjádřením se k podkladům rozhodnutí nenapadá předložené podklady, nevznáší nové námitky či připomínky, ale spíše objasňuje svůj postup v řízení, stavební úřad se nebude k tomuto vyjadřovat a vyjádření žadatele bere na vědomí.

#### Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru majetkovému a stavebního řádu Krajského úřadu v Pardubicích podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli, případně obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká, není-li sám stavebním úřadem, popřípadě též speciálnímu stavebnímu úřadu.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.



Ing. Jiří Valčík  
Vedoucí odboru výstavby a ÚP  
Městského úřadu v Jevíčku

#### Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 písm. a) ve výši 1000 Kč byl zaplacen dne 7.11.2011.

#### Obdrží:

účastníci (doručenky)  
S&M Develop s.r.o., Třebovská 809, 569 43 Jevíčko  
Město Jevíčko, Palackého nám. 1, 569 43 Jevíčko

dotčené orgány státní správy

Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje Územní odbor Svitavy, Olbrachtova 37, 568 02 Svitavy

Krajská hygienická stanice Pk se sídlem v Pardubicích, ÚP Svitavy, Polní 2, 568 02 Svitavy

Krajský úřad Pardubického kraje odbor ŽP a zemědělství, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Městský úřad Jevíčko odbor organizační, Palackého nám. 1, 569 43 Jevíčko

Městský úřad v Moravské Třebové odbor územního plánování, Olomoucká 2, 571 01 Moravská Třebová

Městský úřad v Moravské Třebové odbor ŽP, Olomoucká 2, 571 01 Moravská Třebová

Městský úřad v Moravské Třebové OVUP památky, Olomoucká 2, 571 01 Moravská Třebová

Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Říční 1195, 501 01 Hradec Králové

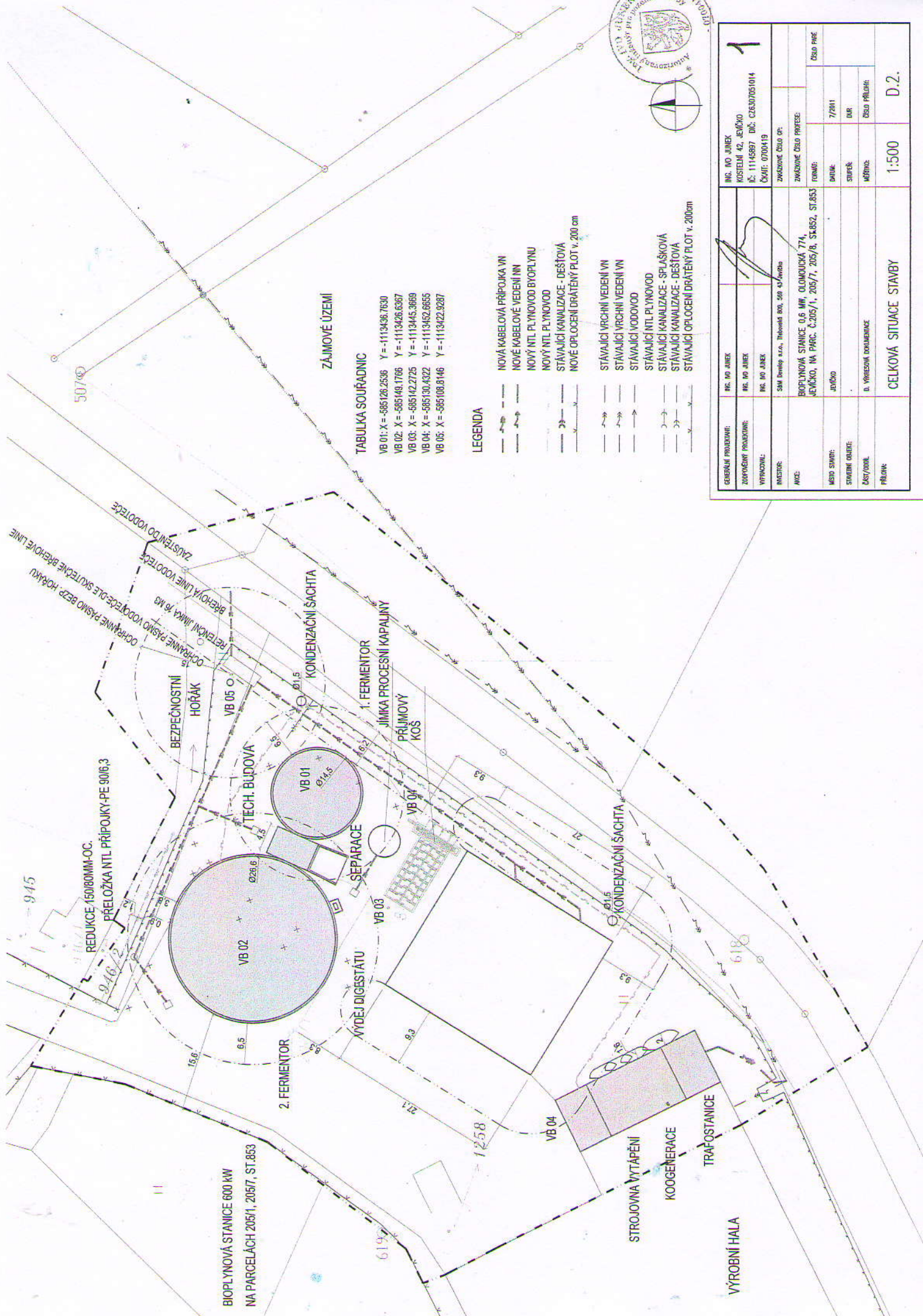
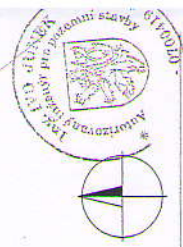
Státní energetická inspekce Územní inspektorát, Sušilova 1337, 500 02 Hradec Králové  
Městský úřad v Moravské Třebové odbor dopravy, Olomoucká 2, 571 01 Moravská Třebová

---

Vyvěšeno: 25. 11. 2011

Sejmuto:.....

.....  
vyvěšení a sejmutí potvrzuje



ZÁJMOVÉ ÚZEMÍ

TABULKA SOUŘADNIC

VB 01: X = -585126.2536	Y = -1113436.7630
VB 02: X = -585149.1766	Y = -1113426.6367
VB 03: X = -585142.2725	Y = -1113445.3669
VB 04: X = -585130.4322	Y = -1113452.8655
VB 05: X = -585108.8146	Y = -1113422.9287

LEGENDA

	NOVÁ KABELOVÁ PŘÍPOJKA VN
	NOVÉ KABELOVÉ VEDENÍ NN
	NOVÝ NTL PLYNOVOD BYOPLNYN
	NOVÝ NTL PLYNOVOD
	STÁVAJÍCÍ KANALIZACE - DEŠŤOVÁ
	NOVÉ OPLOČENÍ DRÁTĚNÝ PLOT v. 200 cm
	STÁVAJÍCÍ VRCHNÍ VEDENÍ VN
	STÁVAJÍCÍ VRCHNÍ VEDENÍ NN
	STÁVAJÍCÍ VODOVOD
	STÁVAJÍCÍ NTL PLYNOVOD
	STÁVAJÍCÍ KANALIZACE - SPLAŠKOVÁ
	STÁVAJÍCÍ KANALIZACE - DEŠŤOVÁ
	STÁVAJÍCÍ OPLOČENÍ DRÁTĚNÝ PLOT v. 200 cm

GENERALNÍ PROJEKCE:	PR. VO JUNEK	ING. VO JUNEK	ING. VO JUNEK
ZAPRÁVČOVÝ PROJEKT:	PR. VO JUNEK	KOSTELNÍ 42, JEVIŠKO	IC: 11145897, IČ: C2637051014
VYPRACOVANÍ:	ING. VO JUNEK	ČKAF: 0700419	ČÍSLO PRÁCE
INVESTOR:	S&M Invest s.r.o., Trávníků 802, 399 03/Jeviško	ZAKÁZKOVÉ ČÍSLO 01:	
ADRESA:	BIOPLYNOVÁ STANICE 0,6 MW, OLMOUČICKÁ 774, JEVIŠKO, NA PARC. Č.205/1, 205/7, 205/8, SK.852, ST.853	ZAKÁZKOVÉ ČÍSLO PROJEKTU:	
MĚŠTO STAVBY:	JEVIŠKO	TERMIN:	7/2011
STAVBNÍ OBOR:		STUPEŇ:	DUR
ČÍSLO DOKUM.:	D. VÝKRESOVÁ DOKUMENTACE	NÁZEV:	ČÍSLO PŘÍLOHY:
PŘÍLOHA:	CELKOVÁ SITUACE STAVBY	MĚŘÍTKO:	1:500
			D.2.