

02. 03. 2021

TAJ/2695/2021

21

16:42:27

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Lukáše Páchy a soudců JUDr. Ivy Trávníčkové, Ph.D., a Mgr. Jiřího Kopeckého v exekuční věci

oprávněného: **Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group,**
IČO 63998530
sídlem Pobřežní 665/23, Praha 8 – Karlín
zastoupený advokátem JUDr. Michalem Marcinkou
sídlem Riegrova 379/18, Olomouc

proti
povinné: **Radka Minaříková,**
bytem Nerudova 524, Jevíčko

pro 1 014 Kč s příslušenstvím,

k odvolání povinné proti usnesení soudního exekutora Mgr. Marcela Kubise, Exekutorský úřad Šumperk, ze dne 29. 4. 2021, č.j. 139 EX 23313/11-278,

takto:

Odvolání se odmítá.

Odůvodnění:

1. Shora uvedeným usnesením soudní exekutor nařídil elektronickou dražbu nemovitých věcí povinné na den 8. 6. 2021 ve 13:30 hod. a určil ukončení elektronické dražby nejdříve dne 8. 6. 2021 ve 14:00 hod. (výrok I.); pro přehlednost dále opět označil předmět dražby – spoluvlastnický podíl o velikosti 1/2 pozemku p.č. 39/6, a to včetně příslušenství, vše v katastrálním území Biskupice u Jevíčka, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. 404 (výrok II.); uvedl určenou výslednou cenu draženého spoluvlastnického podílu na nemovité věci 81 000 Kč (výrok III.); stanovil nejnižší podání ve výši 40 500 Kč (výrok IV.); dále pak dražební jistotu ve výši 8 000 Kč, a to včetně specifikace účtu soudního exekutora, na který mají zájemci o koupi dražených nemovitostí jistotu zaplatit (výrok V.); deklaroval, že na dražené nemovité věci nevážnou žádná práva ani závady (výrok VI.), ani prodejem nemovité věci žádné závady nezaniknou (výrok VII.) a stanovil další podmínky pro provedení dražby (výrok VIII. – XIV.).
2. Rozhodl tak ve věci, v níž je vedena exekuce na majetek povinné k uspokojení pohledávky oprávněného dle vykonatelného platebního rozkazu Okresního soudu ve Svitavách ze dne 22. 2. 2011, č. j. 4 EC 63/2011-8, ve výši 1 014 Kč s příslušenstvím a pro náklady exekuce. Ta byla nařízena usnesením Okresního soudu ve Svitavách dne 14. 11. 2011, č. j. 5 EXE 1230/2011-9, a jejím provedením byl pověřen soudní exekutor Mgr. Marcel Kubis, Exekutorský úřad Šumperk.
3. Proti usnesení soudního exekutora podala povinná odvolání. Brojila proti určené výsledné ceně draženého podílu na nemovité věci a namítala, že cena 81 000 Kč je v současné době, kdy rostou ceny všech komodit a půdy, velmi podhodnocená.
4. Oprávněný se k odvolání nevyjádřil.
5. Odvolací soud přezkoumal napadené rozhodnutí soudního exekutora a dospěl k následujícím závěrům.

6. Podle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu (dále také jen e.ř.) nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu (zákon č. 99/1963 Sb., dále také jen o.s.ř.).
7. V dané věci bylo exekuční řízení zahájeno 27. 10. 2011 (§ 35 odst. 2 e.ř.), proto se podle čl. II. bod 1 zákona č. 396/2012 Sb. bude řídit ustanoveními občanského soudního řádu ve znění účinném ke dni zahájení exekučního řízení, tj. k 27. 10. 2011. Podle § 336c odst. 5 o.s.ř. ve znění účinném ke dni 27. 10. 2011 odvolání proti dražební vyhlášce mohli podat oprávněný, ti, kdo do řízení přistoupili jako další oprávnění, povinný a osoby, které měli k nemovitosti předkupní právo, věcné právo nebo nájemní právo. Odvolání jen proti výrokům uvedeným v § 336b odst. 2 písm. a), b), f), h) až l) nebylo přípustné.
8. Povinná proto v dané věci odvolání podat mohla, není však důvodné.
9. Podle § 336b odst. 1 o.s.ř. se výkon rozhodnutí provede dražbou, kterou soud nařídí po právní moci usnesení podle § 336a.
10. V dané věci soudní exekutor nařídil dražbu spoluvlastnického podílu povinné ve výši 1/2 pozemku p.č. 39/6 v k.ú. Biskupice u Jevíčka již usnesením ze dne 9. 3. 2017, č. j. 139 EX 23313/11-133, které nabylo právní moci dne 4. 4. 2017. Přestože se dražba nařízená na 13. 4. 2017 konala, z dražebního protokolu na čl. 147 spisu soudního exekutora vyplývá, že žádné podání nebylo učiněno.
11. K tomu přistoupila další okolnost, že změnou výměr obnovou operátu došlo ke zmenšení plochy pozemku p.č. 39/6 z původních 855 m² na 724 m², čímž došlo ke změně charakteru pozemku, na což reagoval soudní exekutor a nechal vypracovat nový znalecký posudek znaleckým ústavem Oceňovací a znalecká kancelář s.r.o.
12. Z těchto důvodů bylo namístě posuzovat napadenou dražební vyhlášku jako první dražební vyhlášku týkající se podílu povinné na pozemku p.č. 39/6.
13. Usnesení soudního exekutora o ceně draženého spoluvlastnického podílu ze dne 8. 6. 2020, č. j. 139 EX 23313/11-231, nabylo právní moci dne 8.7.2020. Soudní exekutor proto mohl nařídít dražbu nemovitosti, protože exekuce prodejem nemovitosti vstoupila do další fáze. Dražba se nařizuje vydáním dražební vyhlášky, jejíž obsah je stanoven v § 336b odst. 2 až 4 o.s.ř.
14. Napadené usnesení pak splňuje požadavky dané § 336b odst. 2 až 4 o.s.ř., tj. obsahuje údaje o organizaci dražby, údaje pro účastníky exekuce, dále pro ty kdo chtějí dražit nebo chtějí uspokojit své pohledávky z nejvyššího podání, případně chtějí uplatnit svá práva k dražené nemovitosti. V tomto směru nelze usnesení soudního exekutora ničeho vytknout.
15. Povinná však z hlediska obsahu dražební vyhlášky brojila proti výši zjištěné ceny draženého spoluvlastnického podílu na nemovitosti. Namítala, že výše 81.000 Kč je s ohledem na současné ceny nemovitostí nízká. Taková námitka však povinné při vydání dražební vyhlášky již nepřísluší, protože ji mohla uplatnit v rámci rozhodnutí soudního exekutora o ceně draženého spoluvlastnického podílu na nemovitosti učiněného usnesením ze dne 8. 6. 2020, č. j. 139 EX 23313/11-231. Tím byla zjištěna obvyklá cena 81.000 Kč reagující na změnu výměry – zmenšení plochy - pozemku p.č. 39/6 z původních 855 m² na 724 m², která se projevila v novém znaleckém posudku znaleckého ústavu Oceňovací a znalecká kancelář s.r.o., z něhož soudní exekutor při určení výsledné ceny vycházel. Proti usnesení o ceně však povinná ničeho nenamítala a je pravomocné. Nyní již tuto otázku není možné otevírat. Navíc je třeba si uvědomit, že výsledná cena nevyjadřuje tržní hodnotu nemovitosti. Ta vyjde najevo až při dražbě, která bude začínat se stanoveným nejnižším podáním (ve výši 2/3 výsledné ceny). Tudíž stanovená výsledná cena je východiskem pro stanovení nejnižšího podání a kolik bude činit nejvyšší podání, za které bude nemovitost prodána (v dané věci spoluvlastnický podíl na nemovitosti) vyplyne až ze samotné dražby.

16. Jiných námitek povinná vůči rozhodnutí soudního exekutora neměla a jak je uvedeno výše soudní exekutor při vydání dražební vyhlášky rozhodl v souladu se zákonem.
17. Proto odvolací soud napadené rozhodnutí soudního exekutora podle § 219 o.s.ř. jako věcně správné potvrdil.
18. O náhradě nákladů odvolacího řízení krajský soud nerozhodoval, neboť to je vyhrazeno soudnímu exekutorovi podle § 87 a § 88 e.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak (§ 237 o.s.ř.).

Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud, dovolání lze podat do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí u soudního exekutora, který rozhodoval v prvním stupni, rozhodoval by o něm Nejvyšší soud ČR v Brně.

Pardubice 30. června 2021

Mgr. Lukáš Pácha v. r.
předseda senátu

Vyvášeno: 16.8.2021
Sejmuto: 3.9.2021

Shodu s prvopisem potvrzuje Kamila Jermářová.

Městský úřad Jevíčko
Palackého nám. 1
569 43 Jevíčko ①